



**PRODUCTOS BÁSICOS
AGRÍCOLAS Y FORESTALES
SOSTENIBLES: ESTUDIO
DE ALCANCE EN EL QUE SE
ANALIZAN ENFOQUES Y PRUEBAS
DE IMPACTO EN PRODUCTOS
BÁSICOS SELECCIONADOS
RELACIONADOS CON EL DIÁLOGO
SOBRE FACT**

BORRADOR FINAL

Versión: Octubre 2024

PRODUCTOS BÁSICOS AGRÍCOLAS Y FORESTALES SOSTENIBLES: ESTUDIO DE ALCANCE EN EL QUE SE ANALIZAN ENFOQUES Y PRUEBAS DE IMPACTO EN PRODUCTOS BÁSICOS SELECCIONADOS RELACIONADOS CON EL DIÁLOGO SOBRE FACT

BORRADOR FINAL
Versión: Octubre 2024

Informe elaborado para la Secretaría de FACT
por Alison Hoare

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	3
ALCANCE Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	3
CONCEPTOS Y DEFINICIONES DE SOSTENIBILIDAD	5
HERRAMIENTAS PARA LOGRAR LA SOSTENIBILIDAD	9
CONCEPTOS Y ENFOQUES DE SOSTENIBILIDAD EN LOS CUATRO SECTORES.....	11
PRIORIDADES Y BRECHAS.....	11
ÁREAS DE ALINEAMIENTO Y DIVERGENCIA.....	15
LOGRAR IMPACTOS: LECCIONES CLAVE DE LOS CUATRO SECTORES	15
RECOMENDACIONES	22
COMPARACIÓN DE CONCEPTOS Y ENFOQUES DE SOSTENIBILIDAD: ¿QUÉ SE PUEDE APRENDER?	22
IMPACTOS DE LAS INICIATIVAS DE SOSTENIBILIDAD: POSIBLES ÁMBITOS DE INTERVENCIÓN	23
ANEXOS 1-4	25

INTRODUCCIÓN

Este informe presenta los resultados de un estudio de alcance que explora las perspectivas y los enfoques de la sostenibilidad en los sectores agrícola y forestal.

Este estudio, encargado por el Diálogo sobre FACT, ofrece una comparación de las concepciones y enfoques de la producción sostenible, centrándose en cuatro productos básicos: carne de res, cacao, aceite de palma y madera. Su objetivo es determinar si un enfoque de este tipo puede ser útil para ayudar a identificar ámbitos en los que los miembros del Diálogo sobre FACT puedan aumentar su intervención y, por tanto, si vale la pena ampliar y desarrollar este estudio inicial.

Además, ofrece una visión general de la investigación reciente y elementos para comprender la eficacia de las iniciativas destinadas a promover la producción sostenible, con el objetivo de estimular y enriquecer los debates sobre la producción sostenible de productos básicos.

ALCANCE Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

La investigación en la que se basa este informe se compone de dos elementos:

Un análisis de los conceptos y enfoques existentes en materia de sostenibilidad en los sectores agrícola y forestal.

Una revisión de literatura para explorar la eficacia de los esfuerzos para promover la producción sostenible de productos básicos, y para identificar los desafíos y oportunidades que se enfrentan en su implementación.

Este informe se centra en la producción sostenible tomando en cuenta la manera en que esta es concebida y definida. Sin embargo, también considera cómo influyen las políticas e iniciativas sobre comercio y consumo en la sostenibilidad de la producción. Por lo tanto, su alcance va más allá de los países productores para abarcar las políticas e iniciativas de algunos de los principales países importadores y consumidores de los productos básicos en cuestión.

Al tratarse de un estudio de alcance, la investigación se limitó a cuatro productos básicos y a tres países productores de cada uno de ellos. Los cuatro productos básicos fueron: carne de res, cacao, aceite de palma y madera. Estos fueron seleccionados por su relevancia para los objetivos del Diálogo sobre FACT, dado su impacto en los bosques y su importancia en el comercio entre los países miembros. Forman parte de los siete denominados “productos básicos de riesgo forestal” cuya producción ha sido responsable de la mayor parte de la deforestación en las últimas décadas (los otros tres son el café, el caucho y la soya)¹. Estos cuatro productos fueron seleccionados porque abarcan una amplia variedad de modelos de producción, ecosistemas y ámbitos geográficos diferentes. En particular, dos de los productos, la carne de res y la madera, fueron seleccionados porque son producidos en países que se encuentran en distintas etapas de “transición forestal”². Así, los cuatro productos básicos elegidos permitieron examinar una amplia variedad de temas y perspectivas de sostenibilidad.

¹ <https://www.wri.org/insights/just-7-commodities-replaced-area-forest-twice-size-germany-between-2001-and-2015>

² Rudel, T. K. *et al.* (2010). Forest transitions: An introduction. *Land Use Policy*, 27(2), 95-97; <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2009.09.021>

Los países de estudio fueron seleccionados entre los miembros del Diálogo sobre FACT (la tabla 1 contiene el listado de países seleccionados). Para cada producto básico, se incluyó en la selección el principal país productor. En la selección de los otros dos países se buscó garantizar la inclusión de por menos dos continentes y la representación de diversos contextos ambientales, económicos y sociales. Un factor adicional para la selección fue que hubiera información disponible en idioma inglés.

Además, para cada producto básico se incluyeron dos o tres países importadores. Entre los seleccionados se incluyó el país que representaba el principal mercado para las exportaciones del producto en cuestión, así como uno o dos países (o jurisdicciones) adicionales que hubieran introducido medidas para promover la importación de productos básicos sostenibles.

Se identificaron las principales iniciativas y herramientas destinadas a promover la sostenibilidad en las cadenas de suministro de los productos básicos mediante una búsqueda en línea y una revisión inicial de literatura.

Se elaboró una matriz para presentar y comparar los conceptos y enfoques de sostenibilidad de cada uno de los cuatro productos básicos³. Dicha matriz contiene cuatro categorías de sostenibilidad: ambiental, social, económica y política; y, dentro de cada una, diversos criterios mediante los cuales se define y busca la sostenibilidad (véase el anexo 5). Estas categorías reflejan un enfoque común para la definición de la sostenibilidad que se basa en tres pilares: ambiental, social y económico (véase más adelante en el texto). La cuarta categoría, que se incluye aquí como el pilar político, suele describirse como el entorno propicio o el contexto de gobernanza.

Se realizó una comparación de las iniciativas de sostenibilidad para cada uno de los productos básicos y entre estos, con el fin de identificar los temas a los que se suele dar prioridad y aquellos a los que se presta poca atención. Para ello, se revisaron las páginas web y los documentos estratégicos de las iniciativas, con el propósito de determinar su visión y objetivos fundamentales y sus principales ámbitos de intervención. A continuación, se incluyeron estos objetivos y ámbitos de acción en la matriz, dentro de las categorías y criterios de sostenibilidad pertinentes. Se realizó un conteo del número de veces que los distintos criterios figuraban como objetivos o acciones prioritarios, con el fin de evaluar el nivel de atención prestado a los diversos temas de sostenibilidad. Esto también permitió identificar posibles ámbitos de alineación entre las iniciativas, a partir de aquellos temas identificados como prioritarios en todas o en la mayoría de ellas.

Se realizó una revisión de literatura para recopilar información sobre los factores que han influido en la implementación y la eficacia de las iniciativas de sostenibilidad para los cuatro productos básicos. Debido a las limitaciones de tiempo del estudio, se trató de una revisión de alcance, más que de una revisión sistemática. La revisión de literatura se inició con una búsqueda en “Google Scholar” utilizando los términos de búsqueda “producción sostenible”, además de los nombres del producto básico y del país. A partir de una revisión de los resúmenes, se seleccionaron los artículos en función de su relevancia para los objetivos del estudio, es decir, explorar los factores subyacentes del impacto de las iniciativas de sostenibilidad de los cuatro sectores centrándose en los temas de sostenibilidad prioritarios

³ El borrador de la matriz se presentó durante el retiro del Diálogo sobre FACT, celebrado en marzo de 2023, y fue posteriormente revisado para atender los comentarios recibidos.

para cada producto (por ejemplo, en el caso de la carne de res, la protección de los ecosistemas, el cambio climático y los derechos de los trabajadores). Se identificó literatura adicional a partir de los listados de referencias de este conjunto inicial de artículos e informes. La revisión se limitó principalmente a material en idioma inglés, aunque también se incluyó algún material en francés.

	CARNE DE RES	CACAO	ACEITE DE PALMA	MADERA
PAÍSES PRODUCTORES	Brasil Uruguay EE. UU.	Costa de Marfil Ghana Peru	Colombia Indonesia Nigeria (estado Edo)	Canadá (Columbia Británica) Alemania Indonesia
PAÍSES IMPORTADORES	China UE	UE	UE India	UE Japón EE. UU.

Tabla 1: Países objeto del estudio

CONCEPTOS Y DEFINICIONES DE SOSTENIBILIDAD

Diferencias en las percepciones

El concepto de sostenibilidad aplicado a los productos básicos agrícolas y forestales se refiere a la forma en que estos son producidos, comercializados y consumidos. Dentro de este marco amplio, existen grandes variaciones en la forma de concebir y entender la sostenibilidad.

Las Naciones Unidas definen la agricultura sostenible como aquella que debe “satisfacer las necesidades de las generaciones presentes y futuras, y al mismo tiempo garantizar la rentabilidad, la salud ambiental y la equidad social y económica”⁴, y define la forestería sostenible como “un concepto dinámico en evolución [que] tiene por objetivo mantener y aumentar el valor económico, social y ambiental de todos los tipos de bosques, en beneficio de las generaciones presentes y futuras”⁵.

Estas definiciones reflejan el concepto de sostenibilidad predominante a nivel internacional y en el discurso “occidental”. Así, distinguen tres pilares interdependientes de la sostenibilidad —económico, social y ambiental— y reconocen el problema de la equidad intergeneracional.

Este concepto predominante de sostenibilidad se contraponen a menudo a otros más holísticos y basados en sistemas, en particular los hallados en las culturas indígenas. Para muchos pueblos indígenas, los seres humanos y la naturaleza están íntimamente ligados, y todas las formas de vida son consideradas parte de la biosfera⁶. Además, se considera que la cultura y la

⁴ <https://www.fao.org/sustainability/es/>

⁵ Asamblea General de las Naciones Unidas. (2007). Instrumento jurídicamente no vinculante sobre todos los tipos de bosques, aprobado por la Asamblea General. <https://digitallibrary.un.org/record/614195>

⁶ Ramcilovic-Suominen, S. (2022). Envisioning just transformations in and beyond the EU bioeconomy: Inspirations from decolonial environmental justice and degrowth. *Sustain. Sci.*, 1, <https://doi.org/10.1007/s11625-022-01091-5>

espiritualidad están entrelazadas con el mundo natural y forman parte del proceso de mantenimiento y regeneración de la naturaleza⁷.

Los conceptos indígenas de sostenibilidad han recibido un mayor reconocimiento a escala internacional. Por ejemplo, el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) de la ONU convocó un proceso de investigación internacional para examinar el papel de la cultura y el patrimonio en la ciencia mundial sobre el clima y en la respuesta al cambio climático⁸. Sin embargo, sigue habiendo una tendencia a considerar que los conceptos y enfoques indígenas son conocimientos culturales subjetivos o situados⁹, por lo que a menudo no son plenamente aceptados como fuentes de ideas y conocimientos para fundamentar los enfoques “convencionales”. Tampoco suele aceptarse que presenten alternativas viables. En consecuencia, el espacio de participación de los pueblos indígenas en los sectores agrícola y forestal —tanto en términos políticos como geográficos— suele tener límites estrechos.

Un contexto mundial cambiante

La definición de forestería sostenible de la ONU, citada anteriormente, también reconoce que el concepto de sostenibilidad es dinámico. Esto se debe en parte a cambios en el conocimiento y también a la naturaleza cambiante del mundo. Entre estos cambios destacan el continuo proceso de globalización, el aumento de los niveles de consumo, el incremento de la población mundial y el impacto cada vez mayor del cambio climático y la degradación del medio ambiente.

Este contexto global está planteando nuevas interrogantes sobre qué se entiende por sostenibilidad, así como nuevos retos para lograrla. De los recientes debates sobre la sostenibilidad se desprenden una serie de temas interrelacionados que se exponen brevemente a continuación.

Sostenibilidad en el Antropoceno

La era actual, en la que los impactos del ser humano sobre el mundo se han vuelto cada vez más evidentes, ha sido denominada Antropoceno. Al poner de relieve la relación integral entre el ser humano y el medio ambiente¹⁰, este enfoque ha reabierto el debate sobre el concepto de sostenibilidad, que, según se afirma, crea una falsa separación entre el ser humano y la naturaleza¹¹. Se considera que esa dicotomía ha dado lugar a planteamientos excesivamente tecnocráticos y simplistas, y además a que no se tome en cuenta la necesidad de un cambio social profundo, por ejemplo, para hacer frente al excesivo consumo de recursos¹².

⁷ Throsby, D., & Petetskaya, E. (2016). Sustainability concepts in indigenous and non-indigenous cultures. *International Journal of Cultural Property*, 23(2), 119-140. doi:10.1017/S0940739116000084

⁸ The International co-sponsored meeting on Culture, Heritage and Climate Change published 4 reports in 2022, available at: <https://www.cultureclimatemeeting.org/>

La reunión internacional copatrocinada sobre Cultura, Patrimonio y Cambio Climático publicó cuatro informes en 2022, disponibles en: <https://www.cultureclimatemeeting.org/>

⁹ Ramcilovic-Suominen (2022).

¹⁰ Leach, M., *et al.* (2018). Equity and sustainability in the Anthropocene. A social-ecological systems perspective on their intertwined futures. *Global Sustainability*, 1, 1-13. doi:10.1017/sus.2018.12

¹¹ Biermann F. (2020). The future of ‘environmental’ policy in the Anthropocene: Time for a paradigm shift. *Environ Polit.* <https://doi.org/10.1080/09644016.2020.1846958>

¹² Biermann, F. (2020). The future of ‘environmental’ policy in the Anthropocene: Time for a paradigm shift. *Environ Polit.* <https://doi.org/10.1080/09644016.2020.1846958>

Se ha producido un giro hacia enfoques más integrados y basados en sistemas, por ejemplo, con una mayor atención en los conceptos de transformación y transición en algunos foros internacionales¹³. Sin embargo, persiste la tendencia a mantener separados los tres “pilares” de la sostenibilidad, en parte porque está profundamente arraigada en muchas estructuras institucionales, por ejemplo, los ministerios y departamentos dedicados al medio ambiente¹⁴.

También se ha pedido un mayor reconocimiento de la naturaleza dinámica de los procesos, en el que se integren plenamente los conceptos de retroalimentación, gestión adaptativa y emergencia¹⁵. Esto ha empezado a ocurrir en los sectores forestal y agrícola, donde se presta cada vez más atención a las prácticas de regeneración. Estas se definen como prácticas que mejoran el funcionamiento de los sistemas de los que depende la agricultura —sistemas ecológicos, económicos y sociales—, por lo que los conceptos de adaptación y emergencia son parte integral de ellas¹⁶.

Sostenibilidad y crecimiento económico

Junto con la creciente evidencia del impacto del ser humano en el mundo, también se ha hecho más evidente la naturaleza finita de los recursos. Una de las respuestas frente a esta situación ha sido un creciente interés por los conceptos de crecimiento y economía verdes, que buscan lograr un crecimiento económico con un impacto reducido o mínimo sobre el medio ambiente.

Aunque los avances realizados para desvincular las economías nacionales de su huella material han sido limitados¹⁷, ha habido casos en el sector agrícola en los que se ha logrado aumentar la producción con un impacto ambiental reducido, por lo menos en lo que respecta a su huella en el uso de la tierra. Por ejemplo, durante el periodo 2004-2017, Brasil consiguió incrementar la producción agrícola y al mismo tiempo reducir sus tasas de deforestación¹⁸.

Sin embargo, se ha sostenido que un crecimiento “más verde” ya no es suficiente, dada la magnitud de los retos que plantean el cambio climático y la degradación ambiental¹⁹. Más bien, se ha defendido la necesidad de alejarse del paradigma del crecimiento económico y pasar a uno de decrecimiento, para garantizar que nos mantengamos dentro de los límites de lo que puede ofrecernos el planeta. Esto implica un replanteamiento de la economía, en el que se centre la atención en el bienestar más que en el beneficio y en el que los recursos globales se distribuyan de una manera más equitativa mediante una reducción planificada del uso de recursos y energía por parte de las naciones ricas²⁰.

¹³ Scoones, I. (2016). The politics of sustainability and development. *Annu Rev Environ Resour*, 41, 293-319.

<https://www.annualreviews.org/doi/full/10.1146/annurev-environ-110615-090039>

¹⁴ Biermann, F. (2020). The future of ‘environmental’ policy in the Anthropocene: Time for a paradigm shift. *Environ Polit*. <https://doi.org/10.1080/09644016.2020.1846958>

¹⁵ Leach, M., et al. (2018).

¹⁶ <https://regenerativeagriculturefoundation.org/about/what-is-regenerative-agriculture/>

¹⁷ Parrique, T. et al. (2019). *Decoupling debunked. Evidence and arguments against green growth as a sole strategy for sustainability*. European Environmental Bureau, julio de 2019. <https://eeb.org/library/decoupling-debunked/>

¹⁸ Stabile, M. C. C. et al. (2020) *Solving Brazil's land use puzzle: Increasing production and slowing Amazon deforestation*. Land Use Policy 91. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2019.104362>

¹⁹ Ramcilovic-Suominen (2022).

²⁰ Hickel, J. (2021). The anti-colonial politics of de-growth. *Political Geography*, 88,

<https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2021.102404>; World Economic Forum. (2022). Degrowth – what’s behind the economic theory and why does it matter right now? 15 de junio de 2022, WEF.

<https://www.weforum.org/agenda/2022/06/what-is-degrowth-economics-climate-change/>

Aunque se debaten estas ideas con los sectores agrícola y forestal, la narrativa predominante sigue basándose en un modelo de aumento de la producción sostenible. Por ejemplo, los países productores de cacao y aceite de palma aspiran a aumentar tanto la producción como el consumo sostenibles de estas materias primas. Del mismo modo, Canadá y Alemania están tratando de aumentar la demanda de productos forestales renovables y de origen sostenible, en particular los que pueden sustituir a los productos derivados del petróleo que consumen mucha energía o no son renovables, como la madera en masa para la construcción de edificios, y los bioquímicos y biomateriales. A ello contribuye el desarrollo de la economía circular, que busca hacer más con menos y optimizar el uso de la biomasa forestal. Aunque se pretende que gran parte de estos aumentos de la producción se logren mediante mejoras de la eficiencia y la productividad, esto conllevará inevitablemente contrapartidas²¹.

Si es posible equilibrar estos elementos de una manera justa y equitativa, y qué compensaciones (*tradeoffs*) son aceptables, son objeto de un continuo debate, así como la cuestión de si debe buscarse un enfoque alternativo, como la “economía del bienestar”²².

Sostenibilidad justa y equitativa

Un tercer tema que ha recibido cada vez más atención en los debates sobre sostenibilidad es el de la justicia y la equidad. Esto se debe, en parte, a la crítica a la escasez de recursos en los debates sobre sostenibilidad. Se ha argumentado que este enfoque no tiene en cuenta el hecho de que la escasez de recursos no refleja solo su disponibilidad sino también el acceso a ellos y su control; por ejemplo, para un determinado grupo de personas la escasez de tierras puede deberse al sistema de tenencia, así como a su poder político y económico. Por consiguiente, es fundamental tomar en cuenta la justicia y la equidad para entender la distribución de los recursos y, cuando sea necesario, encontrar formas de redistribuirlos²³.

Estos principios también han aumentado su importancia en la agenda debido a una mayor sensibilización y reconocimiento del legado del colonialismo en los sistemas económicos y políticos actuales. Hay un reclamo cada vez mayor de justicia ambiental decolonial, algo que también forma parte integral del movimiento en favor del decrecimiento²⁴. Además de subrayar la necesidad de autodeterminación cultural y política, esto exige replantearse el lugar del ser humano en el mundo y establecer relaciones más regenerativas²⁵.

Los principios de justicia y equidad han recibido un mayor reconocimiento en los debates internacionales. Por ejemplo, son esenciales para los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas, que incluyen el objetivo de reducir la desigualdad²⁶. También han sido reconocidos como fundamentales para hacer frente al cambio climático, el cual ha sido definido como una crisis de justicia social²⁷. Los llamados a favor de la justicia climática han puesto de relieve no solo las diferencias en responsabilidades entre ricos y pobres (tanto los

²¹ International Assessment of Agricultural Knowledge, Science and Technology for Development (IAASTD). (2008). *Global summary for decision makers*. <https://www.globalagriculture.org/original-reports.html>; Meyfroidt, P. et al. (2022). Ten facts about land systems for sustainability. *PNAS*, 119(7), e2109217118, <https://doi.org/10.1073/pnas.2109217118>

²² Chrysopoulou, A. (2020). The vision of a well-being economy. 16 de diciembre de 2020. *Stanford Social Innovation Review*. https://ssir.org/articles/entry/the_vision_of_a_well_being_economy

²³ Scoones (2016).

²⁴ Hickel (2021).

²⁵ Ramcilovic-Suominen (2022).

²⁶ Leach, M. et al. (2018).

²⁷ Biermann, F. (2020). The future of ‘environmental’ policy in the Anthropocene: Time for a paradigm shift. *Environ Polit*. <https://doi.org/10.1080/09644016.2020.1846958>

países como los grupos dentro de la sociedad) con respecto al cambio climático, sino también que existen diferencias en la magnitud en que estos se verán y ya se han visto afectados por el cambio climático.

Estos debates también han constituido una parte importante de las discusiones internacionales sobre las iniciativas globales para reducir la deforestación. Muchos países ricos en bosques no han contribuido de una manera significativa a las emisiones históricas de gases de efecto invernadero, pero tienen altos niveles de pobreza rural, por lo que el aumento de la producción agrícola y forestal es una prioridad. Además, muchos de los países más ricos solo han tenido éxito en proteger sus propios bosques gracias a que han exportado su deforestación a otros países²⁸. Para encontrar soluciones justas y equitativas es esencial reconocer estas responsabilidades diferenciadas y sus implicaciones en la forma de percibir y entender la sostenibilidad.

HERRAMIENTAS PARA LOGRAR LA SOSTENIBILIDAD

En torno al concepto de sostenibilidad se ha desarrollado una densa red de políticas, iniciativas y herramientas. Entre ellas figuran compromisos y acuerdos internacionales, tanto voluntarios como jurídicamente vinculantes; estrategias, políticas y leyes nacionales; iniciativas y normas del sector privado; iniciativas de la sociedad civil, así como estándares y sistemas de certificación; e iniciativas multiactor. Estas pueden clasificarse en: (i) informativas o persuasivas (por ejemplo, campañas de etiquetado e información), (ii) cooperativas (por ejemplo, mesas redondas y sistemas de certificación), (iii) económicas (por ejemplo, impuestos y subvenciones al carbono) y (iv) instrumentos de política reguladora²⁹. Su amplia variedad puede apreciarse en las matrices recopiladas para los cuatro productos básicos objeto de este estudio (véase el anexo 5).

Desde hace mucho se debate sobre las ventajas relativas de los distintos enfoques y, en particular, sobre los beneficios de las iniciativas gubernamentales frente a las del sector privado. En los últimos años se ha producido un giro hacia la empresa como agente clave para abordar la sostenibilidad. Esto se ve, por ejemplo, en la creciente atención en los “negocios inclusivos” como medios para alcanzar el desarrollo sostenible³⁰. Del mismo modo, el aumento de las regulaciones basadas en el mercado como herramienta para la promoción de prácticas de producción más sostenibles —por ejemplo, como se observa en la UE— también es un reflejo de este enfoque en el sector privado como agente de cambio.

Sin embargo, en algunos sectores se ha observado un cambio de orientación. Por ejemplo, en lo que respecta a las iniciativas para la promoción de modelos de negocio inclusivos, se ha señalado recientemente que ha habido una toma conciencia sobre la necesidad de un enfoque más amplio y sobre el hecho de que “hay que recuperar el Estado”³¹. Lo mismo puede decirse de la mayor atención que se está prestando a los enfoques jurisdiccionales. Por ejemplo, uno

²⁸ Pendrill, F. *et al.* (2019). Deforestation displaced: Trade in forest-risk commodities and the prospects for a global forest transition. *Environmental Research Letters*, 14(5), 055003, doi:10.1088/1748-9326/ab0d41

²⁹ Böcher, M. (2012). A theoretical framework for explaining the choice of instruments in environmental policy. *Forest Policy and Economics*, 16(2012), 14-22, doi:10.1016/j.forpol.2011.03.012

³⁰ German, L. A. *et al.* (2020). “Inclusive business” in agriculture: Evidence from the evolution of agricultural value chains. *World Development*, 134, 105018. doi.org/10.1016/j.worlddev.2020.105018

³¹ Guarín, A. *et al.* (2022). *Taking stock of smallholder inclusion in modern value chains. Ambitions, reality and signs of change*. Working Paper, IIED. <https://www.iied.org/sites/default/files/pdfs/2022-09/21086iied.pdf>

de los resultados de la evaluación del Foro de Bienes de Consumo (CGF) de los avances de sus miembros en el cumplimiento de sus compromisos para eliminar la deforestación fue la decisión de reorientar el trabajo a nivel del paisaje con el fin de poder abordar temas más sistémicos³².

Vinculado a este reconocimiento de las limitaciones de un enfoque centrado únicamente en el sector privado, se ha destacado que diferentes herramientas e iniciativas de políticas pueden ser consideradas como parte de una red o ecosistema³³. Así, en lugar de considerarlas de manera independiente o incluso como competidoras, las políticas e iniciativas suelen complementarse y reforzarse mutuamente. Por ejemplo, se ha comprobado que las normas voluntarias en el sector agrícola son mucho más eficaces cuando las políticas gubernamentales se alinean con ellas³⁴. Así pues, las teorías del cambio deben tener en cuenta este entramado de interacciones³⁵ y sinergias y alentar las interacciones con el fin de contribuir a crear entornos más propicios para la producción sostenible³⁶.

Un tema al que se ha prestado cada vez más atención en los últimos años es el del lavado de imagen verde o *greenwashing*. Por ejemplo, ha habido una serie de casos jurídicos sobre la validez de las declaraciones de sostenibilidad. En la mayoría de los casos han estado relacionadas con el sector privado (empresas financieras, manufactureras y minoristas), pero también ha habido denuncias de lavado de imagen verde por parte de organismos de certificación. Por ejemplo, recientemente se han presentado dos casos ante la Oficina de Competencia de Canadá (CBC) por *greenwashing* de productos forestales por parte de organismos de certificación³⁷.

La preocupación por el lavado de imagen verde ha impulsado el desarrollo de normas y regulaciones más estrictas en varios países. Por ejemplo, en el caso de la UE, se están estudiando nuevas regulaciones sobre declaraciones y etiquetado ambientales³⁸, así como requisitos más rigurosos para la presentación de informes empresariales sobre sostenibilidad³⁹.

³² Consumer Goods Forum: Forest Positive Coalition - Paper, Pulp & Fibre-based Packaging (PPP) Roadmap. Version 1.4, February 2023, <https://www.theconsumergoodsforum.com/environmental-sustainability/forest-positive/key-projects/commodity-specific-roadmaps-and-reporting/>

³³ Lambin, E. F. *et al.* (2014). Effectiveness and synergies of policy instruments for land use governance in tropical regions. *Global Environmental Change*, 28, 129-140; <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2014.06.007>

³⁴ UNEP e ITC. (2023). *Sustainability standards and requirements for agriculture: International trade considerations*. <https://tessforum.org/latest/sustainability-standards-and-requirements-for-agriculture-international-trade-considerations>

³⁵ Wardell, D. A. *et al.* (2021). *Reviewing initiatives to promote sustainable supply chains. The case of forest-risk commodities*. FTA Working Paper 8, https://www.cifor.org/publications/pdf_files/FTA/WPapers/FTA-WP-8.pdf; Pirard, R. *et al.* (2023). The role of hybrid governance in supporting deforestation-free trade. *Ecological Economics*, 210, 107867, <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2023.107867>

³⁶ UNEP e ITC. (2023). *Sustainability standards and requirements for agriculture: International trade considerations*.

³⁷ <https://ecojustice.ca/news/competition-bureau-launches-investigation-into-greenwashing-complaint-against-north-americas-largest-forest-certification-scheme/>

³⁸ https://environment.ec.europa.eu/publications/proposal-directive-green-claims_en

³⁹ https://finance.ec.europa.eu/capital-markets-union-and-financial-markets/company-reporting-and-auditing/company-reporting/corporate-sustainability-reporting_en

CONCEPTOS Y ENFOQUES DE SOSTENIBILIDAD EN LOS CUATRO SECTORES

Comparar los conceptos y enfoques de sostenibilidad de un amplio abanico de iniciativas de distintos sectores constituye un verdadero reto. Esto se debe en parte a las diferencias en los niveles y tipos de compromiso, desde las asociaciones entre gobiernos hasta los compromisos de nivel local con los agricultores. También se debe a la variedad de formas en que se describen los objetivos y las intervenciones, con diferencias en el lenguaje y el nivel de detalle. (Por ejemplo, puede que se mencione detener la deforestación, pero no la mitigación del cambio climático; la restauración puede ser identificada como un objetivo o como una actividad; etc.) Sin embargo, a pesar de estas limitaciones, surgen ciertos temas que permiten hacer algunas observaciones de carácter general.

Prioridades y brechas

De la comparación de los objetivos de alto nivel y los ámbitos prioritarios de intervención de las iniciativas de sostenibilidad, se puede observar que hay una serie de temas que predominan en los cuatro sectores (véase la tabla 2).

En lo que respecta a los temas ambientales, la protección de los ecosistemas suele ser prioritaria en los cuatro sectores, principalmente la protección de los bosques, aunque en el sector de la carne de res los pastizales también son una prioridad. También se da prioridad al cambio climático, aunque se presta más atención a la mitigación que a la resiliencia frente a él.

En cuanto a los aspectos sociales de la sostenibilidad, se priorizan ampliamente los derechos de los trabajadores. Esto se refiere principalmente al trabajo infantil y forzado en el sector del cacao, mientras que en los otros tres sectores se destacan más las condiciones laborales y las oportunidades de empleo. Los derechos sobre la tierra y los recursos también son prioritarios en los cuatro sectores, aunque en el sector de la madera estos temas suelen enmarcarse en términos de los medios de subsistencia de los pueblos que dependen de los bosques.

En cuanto a los temas económicos, los más prioritarios en los cuatro sectores son los relacionados con los medios de subsistencia, que se centran en los agricultores y pequeños propietarios de los sectores de la carne de res, el cacao y el aceite de palma, y en los pueblos dependientes de los bosques y las comunidades rurales en el caso del sector de la madera.

Con respecto a los temas políticos, la transparencia es una prioridad general en los cuatro sectores, aunque en menor medida en el sector de la madera. Este sector se centra en los datos de la cadena de suministro, y en el sector del cacao también es prioritaria la transparencia en relación con los precios. El cumplimiento de la legislación también es mencionado con frecuencia, pero no tanto la aplicación de la ley.

La comparación de objetivos de alto nivel y ámbitos prioritarios de intervención también permite identificar aquellos temas que están recibiendo relativamente poca atención. Cabe señalar que, dado que esta revisión solo abarca una selección de iniciativas para cada uno de los productos básicos, no necesariamente se está pasando por alto estos temas. Más bien es un indicador de aquellos ámbitos en los que pueden existir brechas potenciales.

En cuanto a los temas ambientales, una cuestión a la que se presta relativamente poca atención en los cuatro sectores es el uso de productos agroquímicos y la contaminación. No se

le da prioridad en las iniciativas del sector de la madera examinadas, y rara vez la tiene en las demás iniciativas sectoriales.

En el ámbito social, la seguridad alimentaria solo es destacada ocasionalmente en los sectores del cacao y el aceite de palma, y no es mencionada explícitamente en los sectores de la carne de res o la madera. También se presta poca atención a los temas culturales, que solo son mencionados de manera ocasional en los sectores de la carne de res y forestal.

Los diferentes aspectos de la sostenibilidad relacionados con las comunidades no son abordados de manera universal en los cuatro sectores. Así, la distribución de beneficios no se considera prioritaria en los sectores de la carne de res y el cacao, mientras que el fortalecimiento de las instituciones comunitarias no es una prioridad en los sectores de la carne de res o la madera. Si bien esto puede reflejar la existencia de una brecha, también refleja en parte los diferentes modelos de uso y producción de la tierra. Por ejemplo, una proporción relativamente pequeña del cacao se produce en plantaciones a gran escala, por lo que los acuerdos de distribución de beneficios con las comunidades no son un problema en este contexto. En cuanto a los derechos de los trabajadores, los temas relacionados con la equidad y la discriminación no son prioritarios en el sector de la carne de res. Además, en este sector se presta mucha menos atención a los derechos de los trabajadores que a los temas ambientales.

En cuanto a los temas económicos, el régimen fiscal y su cumplimiento no son prioritarios en ninguno de los cuatro sectores. Además, los precios de los productos básicos, y en particular los precios para los agricultores, ocupan un lugar destacado en la agenda del sector del cacao, pero casi no son mencionados en los otros tres sectores.

En el ámbito político, el cumplimiento del régimen fiscal no es prioritario en ninguno de los sectores. La gestión financiera (es decir, por parte del gobierno y del sector privado, incluidas las grandes empresas, los pequeños agricultores y sus asociaciones) es prioritaria en el sector del cacao, pero no en los otros tres sectores. Y en el sector de la carne de res, tampoco se da prioridad al marco jurídico ni a su aplicación.

	CARNE DE RES	CACAO	ACEITE DE PALMA	MADERA
PRIORIZADOS CON MAYOR FRECUENCIA	<p>AMB: Protección y gestión de ecosistemas (bosques y praderas); Restauración; Mitigación del cambio climático; Bienestar animal;</p> <p>SOC: Condiciones y derechos laborales; Derechos sobre la tierra y los recursos;</p> <p>EC: Medios de subsistencia;</p> <p>POL: Transparencia; Cumplimiento jurídico;</p>	<p>AMB: Protección y gestión de ecosistemas (bosques); Restauración;</p> <p>SOC: Condiciones y derechos laborales (trabajo infantil y forzado); Derechos sobre la tierra y los recursos;</p> <p>EC: Medios de subsistencia (ingresos); Precios y primas; Inversión;</p> <p>POL: Transparencia;</p>	<p>AMB: Protección y gestión de ecosistemas (bosques y turberas); Mitigación del cambio climático; Protección de la biodiversidad;</p> <p>SOC: Condiciones y derechos laborales; Derechos sobre la tierra y los recursos;</p> <p>EC: Medios de subsistencia (pequeños propietarios); Inversión;</p> <p>POL: Transparencia; Cumplimiento y aplicación de la legislación;</p>	<p>AMB: Protección y gestión de ecosistemas (bosques); Mitigación del cambio climático;</p> <p>SOC: Condiciones y derechos laborales;</p> <p>EC: Medios de subsistencia (PICL);</p> <p>POL: Cumplimiento y aplicación de la legislación;</p>
PRIORIZADOS OCASIONALMENTE	<p>AMB: Resiliencia frente al cambio climático; Gestión hídrica; Conservación del suelo; Residuos y productos químicos; Protección de la biodiversidad;</p> <p>SOC: Comunidades (infraestructura social); Cultura;</p> <p>EC: Inversión;</p> <p>POL: Investigación y formación; Marco institucional; Gestión</p>	<p>AMB: Resiliencia y mitigación del cambio climático; Protección de la biodiversidad; Conservación del suelo; Gestión hídrica; Residuos y productos químicos;</p> <p>SOC: Equidad y discriminación (género); Instituciones comunitarias e infraestructura social; Seguridad alimentaria;</p> <p>EC:</p>	<p>AMB: Restauración; Resiliencia frente al cambio climático; Gestión hídrica; Conservación del suelo; Residuos y productos químicos;</p> <p>SOC: Equidad y discriminación; Comunidades – distribución de beneficios; Instituciones; Infraestructura social; Seguridad alimentaria;</p> <p>EC: Precios y primas;</p>	<p>AMB: Protección de la biodiversidad; Restauración (reforestación); Resiliencia frente al cambio climático; Gestión del agua; Conservación del suelo;</p> <p>SOC: Derechos sobre la tierra y los recursos; Comunidades – distribución de beneficios; Infraestructura social; Equidad y discriminación; Cultura;</p>

	financiera; Participación en la elaboración de políticas;	POL: Cumplimiento y aplicación de la legislación; Marco jurídico y político; Participación en la elaboración de políticas; Gestión financiera; Investigación y formación;	POL: Participación en la elaboración de políticas; Investigación y formación; Marco institucional; Marco jurídico y político;	EC: Inversión; Precios y primas; POL: Transparencia; Investigación y formación; Participación en la elaboración de políticas; Marco institucional; Marco jurídico y político;
NO PRIORIZADOS	AMB: SOC: Comunidades (instituciones; distribución de beneficios;); Equidad y discriminación; Seguridad alimentaria; EC: Impuestos; Precios y primas; POL: Aplicación de la ley; Marco jurídico y de políticas; Gestión financiera;	AMB: SOC: Comunidades – distribución de beneficios; Cultura; EC: Impuestos; POL: Marco institucional;	AMB: SOC: Cultura; EC: Impuestos; POL: Gestión financiera;	AMB: Residuos y productos químicos; SOC: Instituciones comunitarias; Seguridad alimentaria; EC: Impuestos; POL: Gestión financiera

Tabla 2: Frecuencia de temas priorizados como objetivos y potenciales brechas

LEYENDA: AMB – Temas ambientales; SOC – Temas sociales; EC – Temas económicos; POL – Temas políticos;
El **texto naranja** indica temas priorizados frecuentemente en los cuatro sectores.
El **texto azul** indica temas no priorizados en los cuatro sectores.

Áreas de alineamiento y divergencia

En los cuatro sectores, el alcance de los temas considerados en las iniciativas de sostenibilidad se ha ampliado en la última década. Así, se ha producido un mayor reconocimiento de temas sociales y económicos dentro de muchas iniciativas antes centradas principalmente en cuestiones ambientales, y viceversa.

Una consecuencia de ello es que se ha producido un mayor alineamiento entre las iniciativas, con un acuerdo sobre la gran variedad de temas sostenibilidad hallados en los cuatro sectores, así como un mayor reconocimiento de su interrelación.

En los cuatro sectores se suele dar prioridad a tres temas específicos (como se ha señalado anteriormente), lo que sugiere un alto nivel de acuerdo sobre su importancia. Estos son: la protección y gestión de ecosistemas (en especial de los bosques), los medios de subsistencia y los derechos de los trabajadores. Sin embargo, sigue habiendo divergencias significativas en la prioridad que se da a estos temas y, por tanto, en cuáles se consideran los mejores puntos de entrada para las intervenciones.

Los diversos tipos de actividades e intervenciones prioritarias se alinean en cierta medida, incluso cuando existen diferencias en sus objetivos principales. Por ejemplo, la mejora de las prácticas agrícolas o forestales es una actividad común a muchas iniciativas, tanto las destinadas a mejorar los medios de subsistencia como las que abordan la pérdida y degradación de los bosques. Sin embargo, estas pueden diseñarse de manera muy distinta en función de cuáles sean los objetivos principales, y puede haber compensaciones (*tradeoffs*) entre los distintos resultados. Por ejemplo, un aumento en la intensidad de las prácticas agrícolas puede incrementar los ingresos de los agricultores, pero también la tala de bosques.

También se puede encontrar alineamiento con respecto a algunos de los aspectos políticos de la sostenibilidad. Por ejemplo, en muchas iniciativas se da prioridad a la mejora de la transparencia, en parte porque se la considera fundamental para abordar muchos de los demás aspectos de la sostenibilidad; por ejemplo, para apoyar el cumplimiento de los requisitos legales y de mercado, fortalecer la voz de los pequeños agricultores y monitorear la eficacia de las intervenciones. La mejora del cumplimiento de la legislación es otro tema común a muchas iniciativas, lo que quizá es un reflejo de la gran atención que se da a las intervenciones orientadas al mercado (que se examinan más adelante).

LOGRAR IMPACTOS: LECCIONES CLAVE DE LOS CUATRO SECTORES

Sobre la base de la revisión de literatura realizada para cada uno de los productos básicos objetivo, es posible identificar algunas lecciones generales relativas a la implementación y la eficacia de las iniciativas de sostenibilidad.

Es difícil determinar el impacto

Un tema que se desprende de la revisión de literatura sobre los cuatro productos básicos es la falta de evidencia sólida sobre el impacto de muchas iniciativas de sostenibilidad. Una razón para ello es la complejidad de los problemas y los diversos factores que influyen en ellos. En consecuencia, resulta difícil establecer vínculos causales. Además, las metodologías suelen ser inadecuadas o poco transparentes; por ejemplo, en el caso de los estudios sobre la eficacia de los enfoques para

combatir la deforestación, se ha observado que no siempre se ha abordado el tema de las fugas⁴⁰. La calidad de los informes de impacto también suele ser variable, lo que también ha dificultado el aprendizaje entre iniciativas⁴¹. Por ejemplo, muchas iniciativas del sector privado han sido criticadas por limitarse a informar sobre sus actividades en lugar de sobre los niveles de implementación o sobre sus resultados⁴².

La certificación y sus limitaciones

Aunque la certificación de la sostenibilidad ha sido, y aún es, una prioridad en los cuatro sectores, sigue habiendo dificultades para incrementar su nivel de aceptación, sobre todo entre los pequeños productores. Una de las razones de ello es que los pequeños productores se encuentran inevitablemente en desventaja frente a las grandes empresas, ya que disponen de menos capacidad y recursos financieros. También pueden enfrentarse a obstáculos adicionales, por ejemplo, debido a requisitos jurídicos complejos o poco claros. Estos retos son bien conocidos, y se han destinado importantes recursos para ayudar a superarlos. El fortalecimiento de las organizaciones de productores ha demostrado ser una vía eficaz para mejorar las prácticas de los pequeños agricultores y permitir su participación en los sistemas de certificación, aunque estos no siempre garantizan la inclusión de los grupos marginados, entre ellos las mujeres⁴³.

Un factor importante que ha limitado el nivel de aceptación de la certificación ha sido la falta de una prima en el precio. Este es el caso de todos los productores, pero, una vez más, es un tema que despierta mayor preocupación entre los pequeños agricultores, quienes suelen tener márgenes de ganancia muy reducidos. El uso de políticas de adquisiciones (tanto en el sector público como en el privado)⁴⁴ y de campañas de sensibilización de los consumidores para aumentar la demanda de productos certificados ha tenido considerable influencia, mientras que el uso de incentivos fiscales y subsidios tiene el potencial de aumentar los precios⁴⁵.

Las pruebas del impacto de la certificación de la sostenibilidad son, de hecho, algo dispares. Esto se debe en parte a que los resultados dependen del contexto socioeconómico y de gobernanza más amplio⁴⁶. Por ejemplo, el impacto de la certificación en los resultados ambientales depende de la eficacia de la planificación del uso de la tierra y su implementación en el paisaje en general⁴⁷, y su

⁴⁰ Ingram, V. et al. (2020). *The outcomes of deforestation-free commodity value chain approaches*. Forest and Nature Conservation Policy Group, Wageningen University & Research. <https://www.evidensia.eco/resources/1107/download/>

⁴¹ Ingram et al. (2020).

⁴² Dodson, A. et al. (2021). *Oil palm and biodiversity: Company commitments and reporting in 2020*. SPOTT. Londres: Zoological Society of London, <https://www.spott.org/news/oil-palm-biodiversity-report-2021/>; Wahba, J., & Higonnet, E. (2020). ISCO Scorecard. Mighty Earth, <https://www.mightyearth.org/isco-scorecard-examines-public-private-platforms-for-sustainable-cocoa/>; EFI EU Redd Facility. (2021). *Sustainability initiatives in Ivorian and Ghanaian cocoa supply chains: Benchmarking and analysis*, <https://efi.int/sites/default/files/files/flegtredd/Cocoa%20sustainability%20report.pdf>; Parra-Paitan, C. et al. (2023). Large gaps in voluntary sustainability commitments covering the global cocoa trade. *Global Environmental Change*, 81, 102696, <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2023.102696>

⁴³ Macqueen, D., & Mayers, J. (2020). *Unseen foresters – An assessment of approaches for wider recognition and spread of sustainable forest management by local communities*. Estocolmo, Suecia: WWF.

https://wwfeu.awsassets.panda.org/downloads/report_wwf_iied_unseen_foresters_2020_1.pdf; Mithöfer, D. et al. (2017). Unpacking 'sustainable' cocoa: Do sustainability standards, development projects and policies address producer concerns in Indonesia, Cameroon and Peru? *International Journal of Biodiversity Science, Ecosystem Services & Management*, 13(1), 444-469, doi:[10.1080/21513732.2018.1432691](https://doi.org/10.1080/21513732.2018.1432691); Guarin, A. et al. (2022).

⁴⁴ Para el aceite de palma, véase, por ejemplo, Voora, V. et al. (2023). *Palm oil prices and sustainability. Global market report*, IISD & SSI. <https://www.iisd.org/system/files/2023-06/2023-global-market-report-palm-oil.pdf>

⁴⁵ Karsenty, A., & Salau, S. (2023). Fiscal incentives for improved forest management and deforestation-free agricultural commodities in Central and West Africa. *International Forestry Review*, 25(1), <https://doi.org/10.1505/146554823836838691>

⁴⁶ Destacado por VoiceNetwork en: https://international-partnerships.ec.europa.eu/system/files/2021-04/meeting-2-summaryreportstandards_en.pdf

⁴⁷ Kosar, M. et al. (2019). *PHPL. From legality to sustainability*. Independent Forest Monitoring Network (JPIK). <https://jpik.or.id/en/phpl-from-legality-to-sustainability/>

repercusión en los resultados económicos está influida por la existencia de vínculos de mercado e infraestructura. Para abordar estas cuestiones más amplias se requiere de un conjunto de medidas que van más allá de la propia certificación.

También existe un debate en curso sobre la certificación en lo que respecta al equilibrio entre lo que han demostrado ser enfoques de certificación relativamente especializados dirigidos por la sociedad civil, y los enfoques ampliados del sector privado⁴⁸. Así, la necesidad de ampliar la certificación para llegar a una mayor proporción de productores ha llevado al sector privado a desarrollar sus propios sistemas, que, según sostienen, son más rentables que muchos de los sistemas verificados por terceros. Pero esto se ha hecho a riesgo de reducir las exigencias⁴⁹. Aunque no existe una sola respuesta correcta, conviene señalar que estos programas no funcionan de manera aislada. Las distintas normas y sistemas forman parte de una red de políticas que interactúan entre sí. Los programas de certificación compiten a menudo unos con otros, lo que puede dar lugar a una carrera hacia la cima, y también interactúan con las políticas públicas e influyen en ellas⁵⁰.

Reducción de la pobreza: la importancia de teorías del cambio sólidas

Los niveles de pobreza siguen siendo elevados para muchos productores de los cuatro productos básicos y también dentro de las comunidades de las zonas de producción. Una de las críticas que se han hecho a varias intervenciones de reducción de la pobreza en los sectores del cacao y el aceite de palma es que a menudo se basan en teorías del cambio demasiado simplistas. En particular, ha habido una tendencia a centrarse en aumentar los ingresos de los pequeños agricultores, descuidando varios otros aspectos de la pobreza, como el acceso a la infraestructura social y el poder de participar en la toma de decisiones⁵¹. Además, muchas intervenciones no tienen debidamente en cuenta la diversidad de los pequeños agricultores y los miembros de la comunidad. A menudo, son los agricultores más ricos quienes más se benefician, lo que se traduce en una mayor desigualdad entre agricultores y dentro de las comunidades⁵².

Además, las intervenciones no siempre responden a las necesidades y prioridades de los agricultores; por ejemplo, muchas iniciativas dan prioridad al aumento de la productividad de las fincas. Aunque esto se alinea con las prioridades de las grandes empresas, preocupadas por la seguridad de sus suministros, muchos agricultores están más interesados en la resiliencia de sus fincas, por ejemplo, mediante el aumento de su diversidad de cultivos y sistemas de producción⁵³.

Del mismo modo, las intervenciones se centran a menudo en enfoques que no reconocen ni tienen en cuenta los conocimientos y la experiencia ya existentes. Esto puede contribuir a socavar los sistemas agrícolas o forestales existentes, así como los sistemas sociales y culturales vinculados a

⁴⁸ Krauss, J. E., & Barrientos, S. (2021). Fairtrade and beyond: Shifting dynamics in cocoa sustainability production networks. *Geoforum*, 120, 186-197, <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2021.02.002>

⁴⁹ EFI EU Redd Facility (2021).

⁵⁰ Lambin, E. F., & Thorlakson, T. (2018). Sustainability standards: Interactions between private actors, civil society, and governments. *Annual Review of Environment and Resources*, 43, 369-393. <https://doi.org/10.1146/annurev-environ-102017-025931>

⁵¹ Hiron, M. *et al.* (2018). Understanding poverty in cash-crop agro-forestry systems: Evidence from Ghana and Ethiopia. *Ecological Economics*, 154, 31-41. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2018.07.021>; Adams, M. A., & Carodenuto, S. (2023). Stakeholder perspectives on cocoa's living income differential and sustainability trade-offs in Ghana. *World Development*, 165 (2023), 106201. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2023.106201>

⁵² Guarín, A. *et al.* (2022); Solidaridad. (2022). Palm Oil Barometer, https://www.solidaridadnetwork.org/wp-content/uploads/2022/09/Palm-Oil-Barometer-2022_solidaridad.pdf; Santos, C. O. d. *et al.* (2022). Assessing the wall-to-wall spatial and qualitative dynamics of the Brazilian pasturelands 2010-2018, based on the analysis of the Landsat Data Archive. *Remote Sensing*, 14, 1024, <https://doi.org/10.3390/rs14041024>

⁵³ Mithöfer *et al.* (2017).

ellos, o puede dar lugar a intervenciones poco adecuadas para el contexto local y, por lo tanto, ineficaces⁵⁴.

Una de las posibles razones de este desajuste es que los agricultores siguen estando poco representados en muchas iniciativas de sostenibilidad. Por ejemplo, un número muy reducido de las iniciativas multiactor del sector del aceite de palma cuentan con representación de los pequeños agricultores en sus juntas directivas⁵⁵.

Reducción de la pobreza: el papel del gobierno

Otra forma importante de reducción de la pobreza es mediante la asignación de ingresos públicos para apoyar el desarrollo rural. Los gobiernos suelen justificar así la importancia de incrementar la producción de estos productos básicos. Sin embargo, se ha prestado relativamente poca atención a la magnitud en que los ingresos procedentes de los sectores agrícola y forestal benefician realmente a las comunidades rurales.

Este tema ha recibido cierta atención en el sector forestal, con trabajos de investigación y labor de defensa por parte de la sociedad civil, así como iniciativas gubernamentales destinadas a mejorar la recaudación y distribución de los beneficios. Estas iniciativas han tenido cierto éxito, pero en muchos países los gobiernos y los ciudadanos no se benefician del sector en la medida en que deberían⁵⁶.

Precios de los productos básicos: los temas estructurales son clave

En los casos del cacao y el aceite de palma, la mejora de los precios de los productos básicos ha sido un área clave de intervención como parte de los esfuerzos para reducir la pobreza entre los agricultores y las comunidades agrícolas —no solo el precio de los productos certificados, sino el de los productos básicos en general—. Este ha sido un problema particular en el sector del cacao, donde los bajos precios son un factor importante que afecta la capacidad de los agricultores para ganarse la vida. En el sector del aceite de palma, la principal preocupación son las fluctuaciones de los precios, y los pequeños agricultores se enfrentan a situaciones de pobreza en épocas de precios bajos⁵⁷.

Uno de los problemas es que los agricultores tienen una capacidad limitada para negociar el precio de sus cosechas, en parte debido a su débil posición en la cadena de suministro, que a menudo se ve agravada por una falta de transparencia con respecto a los precios. En el sector del cacao, por ejemplo, la ausencia de publicación de los precios de compra, así como la falta de transparencia en la gestión financiera de algunas cooperativas, ha hecho que las primas de certificación a menudo no se trasladen a los agricultores⁵⁸.

⁵⁴ Ruggia *et al.* (2021). The application of ecologically intensive principles to the systemic redesign of livestock farms on native grasslands: A case of co-innovation in Rocha, Uruguay. *Agricultural Systems*, 191, 103148, <https://doi.org/10.1016/j.agsy.2021.103148>

⁵⁵ Solidaridad. (2022). Palm Oil Barometer. https://www.solidaridadnetwork.org/wp-content/uploads/2022/09/Palm-Oil-Barometer-2022_solidaridad.pdf

⁵⁶ Cerutti *et al.* (2021). Voluntary partnership agreements: Assessing impacts for better policy decisions. *Forest Policy and Economics*, 124. <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2020.102386>; Hoare, A. L., & Uehara, T. (2022). *Forest sector revenues in Ghana, Liberia and the Republic of the Congo*. Chatham House. <https://www.chathamhouse.org/2022/03/forest-sector-revenues-ghana-liberia-and-republic-congo/03-disbursement-forest-revenues>

⁵⁷ Voora, V. *et al.* (2023). *Palm oil prices and sustainability*. *Global Market Report*, IISD & SSI. <https://www.iisd.org/system/files/2023-06/2023-global-market-report-palm-oil.pdf>

⁵⁸ EFI EU Redd Facility. (2021). *Sustainability initiatives in Ivorian and Ghanaian cocoa supply chains: Benchmarking and analysis*, <https://efi.int/sites/default/files/files/flegtredd/Cocoa%20sustainability%20report.pdf>; Ruf, F. *et al.* (2019). Des certifications inutiles? Les relations asymétriques entre coopératives, labels et cacaoculteurs en Côte d'Ivoire. *Revue Internationale des Études du Développement*, 240, 31-61. <https://doi.org/10.3917/ried.240.0031>

También hay una cuestión más fundamental que limita los precios de estos productos básicos, y es que estos son fijados por compradores internacionales. Por ejemplo, en el sector del cacao, los gobiernos de Ghana y Costa de Marfil intentaron aumentar los precios para los agricultores mediante la introducción de primas. Sin embargo, el impacto de esta medida ha sido limitado, ya que el precio básico cayó luego de su introducción⁵⁹. Al no existir ningún mecanismo para decidir los niveles de producción y controlar los suministros, los países productores tienen una capacidad limitada para influir en los precios. Se ha propuesto la creación de un ingreso mínimo de subsistencia referencial⁶⁰ y se ha solicitado su inclusión en la propuesta legislativa de la UE sobre diligencia debida de las empresas⁶¹.

En el caso de la carne de res, se ha prestado relativamente poca atención a la cuestión del precio en relación con la sostenibilidad del sector, a pesar de que los precios bajos han llevado a que los ganaderos a menudo no puedan obtener ingresos suficientes para invertir en sus fincas o, en algunos casos, no puedan continuar dedicándose a la ganadería. En los Estados Unidos de América, la preocupación por el descenso del precio que los ganaderos han estado recibiendo por su ganado⁶² ha llevado al gobierno a reforzar las medidas antimonopolio y a apoyar a los ganaderos para que obtengan un precio justo⁶³. También se han hecho llamados, tanto en los EE. UU.⁶⁴ como en Brasil⁶⁵, para una reestructuración más profunda del sector, mediante el establecimiento de sistemas alimentarios de base local, como estrategia para mejorar los medios de subsistencia de los agricultores y reducir los riesgos de daños ambientales y abusos de los derechos humanos en las cadenas de suministro.

Modelos de negocio inclusivos: la necesidad de una definición más amplia

Un área que ha recibido gran atención es la de establecer modelos de negocio más inclusivos, y se han desarrollado e implementado diversos modelos y asociaciones. Aunque en algunos casos se han constatado efectos positivos sobre los medios de subsistencia, la pobreza y la equidad, hay otros ejemplos que han tenido efectos dispares o mínimos⁶⁶.

Algunos enfoques han sido criticados por tener un acercamiento limitado a la inclusión. Por ejemplo, en ocasiones la inclusión ha sido definida únicamente con respecto a la participación de los agricultores y pequeños propietarios en las cadenas de suministro, en lugar de darle un significado más amplio que incluya aspectos como la participación en la toma de decisiones y la capacidad de captar valor o gestionar riesgos⁶⁷. Así, muchos enfoques no abordan los “profundos desequilibrios

⁵⁹ Odijie, M. (2021). Why efforts by Côte d'Ivoire and Ghana to help cocoa farmers haven't worked. *The Conversation*, 29 de junio de 2021. <https://theconversation.com/why-efforts-by-cote-divoire-and-ghana-to-help-cocoa-farmers-havent-worked-162845>

⁶⁰ Guarín, A. et al. (2022).

⁶¹ Solidaridad. (2022). *10 changes needed for the EU's CSDD to have an impact on the ground*, 6 de abril de 2022, <https://www.solidaridadnetwork.org/news/10-changes-needed-for-the-eus-csdd-to-have-an-impact-on-the-ground/>

⁶² Reuters. (2021). *Explainer: How four big companies control the U.S. beef industry*. 17 de junio de 2021, <https://www.reuters.com/article/us-usa-meat-explainer-idCAKCN2DT182>

⁶³ The White House. (2021). *Fact sheet: Executive Order on Promoting Competition in the American Economy*. 9 de julio de 2021. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/07/09/fact-sheet-executive-order-on-promoting-competition-in-the-american-economy/>

⁶⁴ National Sustainable Agriculture Coalition. (2022). 2023 Farm Bill Platform. <https://sustainableagriculture.net/wp-content/uploads/2022/11/2023-Farm-Bill-Platform.pdf>

⁶⁵ Sharma (2017).

⁶⁶ Jezeer, R. et al. (2019). Improving smallholder inclusiveness in palm oil production — a global review. *ETFRN News*, 59. Tropenbos.

<https://www.tropenbos.org/resources/publications/etfrn+news+59:+exploring+inclusive+palm+oil+production>; Nicolini, G., & Guarín, A. (2022). Redefining smallholder farmer inclusion in modern value chains: Three ways forward. *IIED Blog*, 15 de septiembre de 2022. <https://www.iied.org/redefining-smallholder-farmer-inclusion-modern-value-chains-three-ways-forward>

⁶⁷ Slingerland et al. (2019); Ichsan et al. (2021); Jezeer et al. (2019); German et al. (2020).

de información, poder y recursos” entre los agricultores y las empresas situadas en un punto más alto de la cadena de suministro⁶⁸.

También se ha expresado preocupación por el hecho de que a menudo se preste poca atención a las cuestiones de género en el marco de estos esfuerzos, por lo que este tema no se integra plenamente en el diseño y la implementación de los proyectos, y que con frecuencia no se tenga debidamente en cuenta los retos específicos a los que se enfrentan los agricultores más pobres, lo que conduce a su exclusión de los enfoques “inclusivos”⁶⁹.

El sector privado como agente de cambio

En muchos países y en muchas instituciones internacionales, las grandes empresas han pasado a ser consideradas como el principal agente de cambio para facilitar la transición hacia prácticas de producción más sostenibles. Esto debido tanto a su amplia presencia en muchos paisajes rurales como a la limitada capacidad de algunos gobiernos de países productores, ya sea por falta de recursos o por decisiones políticas sobre sus prioridades⁷⁰. Sin embargo, esto entraña algunos riesgos. Uno de ellos es la existencia de posibles conflictos de intereses entre las grandes empresas y los pequeños agricultores. En el sector del cacao, por ejemplo, se ha observado que muchas iniciativas lideradas por el sector privado se centran sobre todo en aumentar la productividad, un enfoque que se alinea con su deseo de mejorar la seguridad del suministro, mientras que prestan poca atención al precio que se paga por el cacao, que puede ser más eficaz para aumentar los ingresos de los agricultores⁷¹.

La creciente integración de empresas multinacionales en los países productores también ha sido identificada como un riesgo potencial para los esfuerzos por empoderar a los agricultores⁷². Así, la implementación de iniciativas de sostenibilidad del sector privado corre el riesgo de agravar las asimetrías de poder existentes, por ejemplo, reduciendo la capacidad de los agricultores para elegir qué cultivar, a quién vender o a qué precio⁷³. Las cadenas de valor suelen gestionarse en función de la competitividad y la eficiencia, lo que no necesariamente es compatible con el objetivo de inclusión de los pequeños agricultores⁷⁴.

Además, la capacidad del sector privado para generar cambios es limitada. Por lo tanto, el establecimiento de sectores forestales y agrícolas verdaderamente inclusivos y equitativos solo puede lograrse cuando el contexto de gobernanza más amplio lo propicia, por ejemplo, con un marco jurídico y de políticas favorable, una aplicación eficaz de la ley y mecanismos que permitan la participación y la rendición de cuentas⁷⁵.

Modelos para fortalecer las economías rurales

Los cuatro productos básicos proporcionan medios de subsistencia a millones de agricultores y pequeños propietarios, y han contribuido a reducir la pobreza en muchas comunidades. También se

⁶⁸ Guarín *et al.* (2022).

⁶⁹ Guarín *et al.* (2022).

⁷⁰ German *et al.* (2020).

⁷¹ Cocoa Barometer, 2022.

⁷² Krauss y Barrientos (2021); Obeng Adomaa, F. *et al.* (2022). Justice and inclusiveness: The reconfiguration of global–local relationships in sustainability initiatives in Ghana’s cocoa sector. *J Agric Environ Ethics*, 35, 22, <https://doi.org/10.1007/s10806-022-09895-2>; Delabre *et al.* (2020). Strategies for tropical forest protection and sustainable supply chains. *Sustainability Science*, 15(2020), 1637-1651. <https://doi.org/10.1007/s11625-019-00747-z>; Maguire-Rajpaul *et al.* (2022).

⁷³ Krauss y Barrientos (2021); Obeng Adomaa *et al.* (2022).

⁷⁴ German *et al.* (2020); Diaw, C. M. *et al.* (2023). ACM and model forests, a new paradigm for Africa (cap. 10). En: C. Colfer & R. Prabhu (Eds.), *Responding to environmental issues through adaptive collaborative management: From forest communities to global actors*. CIFOR-ICRAF. <https://doi.org/10.4324/9781003325932>

⁷⁵ German *et al.* (2020).

espera que lo hagan para los muchos millones de personas que aún viven en la pobreza; este es un objetivo clave de las estrategias para ampliar la producción de estos productos básicos.

Sin embargo, una crítica que se ha hecho es que estas estrategias se basan a menudo en un modelo en el que predominan las grandes empresas, en el supuesto de que esto proporciona la mejor vía para el desarrollo económico. Por ello, se da prioridad a las explotaciones agrícolas y forestales a gran escala, bajo el supuesto de que son el medio más eficaz para crear empleo y aumentar los ingresos⁷⁶. Sin embargo, la evidencia al respecto es contradictoria. Por ejemplo, en el caso de la producción de palma aceitera, su expansión no siempre ha beneficiado a los agricultores más pobres, mientras que las comunidades que actualmente no participan en la economía de mercado se han visto en ocasiones negativamente afectadas⁷⁷.

Este enfoque también tiene implicaciones culturales potencialmente enormes para muchas comunidades rurales, como la pérdida de cultivos locales y autóctonos, el impacto en paisajes de importancia cultural y la alteración de creencias y modos de vida tradicionales. Estos aspectos en gran medida han sido pasados por alto en las investigaciones sobre los impactos de la expansión de la producción de productos básicos⁷⁸.

Se han hecho llamados para entablar diálogos nacionales a fin de explorar las mejores formas de avanzar, teniendo en cuenta no solo el equilibrio que debe buscarse entre las empresas a gran escala y los pequeños agricultores, sino también el potencial de modelos económicos alternativos y nuevos⁷⁹.

El pilar político de la sostenibilidad

Un tema común a muchas de las iniciativas de sostenibilidad es que su eficacia se ve limitada por el contexto más amplio de la gobernanza, por ejemplo, debido a leyes poco claras o complejas, una aplicación débil de la ley o la falta de transparencia⁸⁰. El reconocimiento de este hecho ha llevado a un alejamiento de las iniciativas centradas en la cadena de suministro y en un actor único y a la adopción de enfoques de paisaje y multiactor⁸¹.

La experiencia adquirida con los enfoques existentes pone de relieve los desafíos de garantizar un verdadero compromiso de las múltiples partes interesadas para que estos procesos no refuercen o

⁷⁶ Li, T. M. (2022). *Deforestation and development: A decolonial perspective from Indonesia*. Blog, febrero de 2022. <https://decolonisegeography.com/blog/2022/02/deforestation-and-development-a-decolonial-perspective-from-indonesia/>

⁷⁷ Santika, T. et al. (2019). Does oil palm agriculture help alleviate poverty? A multidimensional counterfactual assessment of oil palm development in Indonesia. *World Development*, 120, 105-117, <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2019.04.012>; Solidaridad. (2022). Palm Oil Barometer. https://www.solidaridadnetwork.org/wp-content/uploads/2022/09/Palm-Oil-Barometer-2022_solidaridad.pdf

⁷⁸ Schaafsma, M. et al. (2022). A framework to understand the social impacts of agricultural trade. *Sustainable Development*, 31(1), 138-150. <https://doi.org/10.1002/sd.2379>

⁷⁹ Diaw et al. (2023); Prabhu, R., & Colfer, C. (2023). Changing the game. An economy built around stewardship (cap. 11). En C. Colfer & R. Prabhu (Eds.), *Responding to environmental issues through adaptive collaborative management: From forest communities to global actors*. CIFOR-ICRAF. <https://doi.org/10.4324/9781003325932>

⁸⁰ Cerutti, P., & Nasi, R. (2020). *Sustainable forest management (SFM) of tropical moist forests: The Congo Basin*. <http://dx.doi.org/10.19103/AS.2020.0074.41>; Nelson et al. (2020). *Evaluating transformative change in tropical forest landscape initiatives. Evaluative learning team briefing*. LTS International, Aid Environment, NRI. <https://www.evidensia.eco/resources/1112/evaluating-transformative-change-in-tropical-forest-landscape-initiatives/>

⁸¹ TradeHub. (2022). *How do we link local and national measures with international policy and private initiatives on sustainable trade for agricultural commodities?* <https://trahub.earth/wp-content/uploads/2022/10/FAQ7-finalcopy.pdf>

agraven las desigualdades existentes⁸². También destaca la importancia de una coordinación eficaz de los actores y las intervenciones para garantizar que trabajen de manera concertada entre sí⁸³.

RECOMENDACIONES

Esta investigación tenía dos objetivos: recopilar información que sirviera de base para los debates del Diálogo sobre FACT acerca de la producción sostenible y examinar si una comparación de los conceptos de sostenibilidad entre diferentes productos básicos podría ser útil para ayudar a identificar ámbitos en los que los miembros del Diálogo puedan aumentar su participación.

Comparación de conceptos y enfoques de sostenibilidad: ¿qué se puede aprender?

Una comparación rápida de las iniciativas para los cuatro productos básicos, como la que se llevó a cabo para este estudio, permite identificar los temas generales que son prioridades comunes en estos sectores y los posibles ámbitos de alineamiento. También se pueden identificar los temas a los que se presta poca o ninguna atención en determinados sectores, aunque se requiere más investigación para determinar si esto se debe a que han sido pasados por alto o a que no constituyen un problema dentro del sector.

Sin embargo, estas conclusiones solo pueden ser tomadas de manera indicativa debido a la naturaleza de alto nivel de la comparación. Por ejemplo, a menudo son las categorías más amplias de “tema” las que se destacan como objetivos centrales o ámbitos de acción, como el cambio climático o la protección de los ecosistemas; otros temas, aunque pueden ser de vital importancia para alcanzar estos objetivos, es posible que no aparezcan mencionados en los documentos estratégicos generales, por ejemplo, la reducción del uso de productos agroquímicos como medida fundamental para hacer frente al cambio climático, o la mejora de la gestión hídrica como una prioridad para lograr la protección de los ecosistemas.

Existen limitaciones similares a la hora de identificar ámbitos de alineamiento. Aunque la frecuencia con la que se priorizan los temas puede dar una indicación de ello, esto no siempre es así. Por ejemplo, dos iniciativas pueden tener los mismos objetivos, pero diferir en cuanto a los mejores medios para alcanzarlos. Además, dos iniciativas pueden optar por centrarse en temas diferentes no porque discrepen sobre su importancia, sino por sus conocimientos específicos o para evitar solapamientos en su trabajo.

Un análisis más profundo permitiría comprender mejor los ámbitos de alineamiento, pero realizarlo para una amplia variedad de productos básicos requeriría mucho tiempo. Además, se correría el riesgo de llegar a conclusiones un tanto genéricas. En este estudio de cuatro productos básicos, los temas identificados como prioridades comunes —protección de ecosistemas, derechos de los trabajadores, medios de subsistencia y trazabilidad— ya están bastante bien documentados. Por lo tanto, tal vez podrían identificarse más fácilmente con una metodología diferente, por ejemplo, mediante entrevistas a una serie de expertos clave de los distintos sectores o a partir de una revisión de literatura.

La comparación puede ser más útil para detectar los temas que se han pasado por alto en algunos sectores y que merecen mayor atención. En estos casos, el intercambio de conocimientos entre sectores podría ser especialmente valioso para acelerar los avances.

⁸² Barletti, S., & Larson, A. (2021). Introduction – Multi-stakeholder forums and the promise of more equitable and sustainable land and resource use: Perspectives from Brazil, Ethiopia, Indonesia, and Peru. *International Forestry Review*, 23(S1), <https://doi.org/10.1505/146554821833466086>

⁸³ Lambin y Thorlakson (2018); Wardell *et al.* (2021).

Para los cuatro productos básicos incluidos en este estudio, las brechas potenciales identificadas fueron las siguientes:

- Carne de res:
 - o Sociales: instituciones comunitarias y mecanismos de distribución de beneficios; equidad y discriminación con respecto a los trabajadores; seguridad alimentaria;
 - o Económicas: cumplimiento de las obligaciones fiscales; precios de los productos básicos y primas de sostenibilidad;
 - o Políticas: marco jurídico y aplicación de la ley; gestión de los ingresos del sector;
- Cacao:
 - o Social: temas culturales;
 - o Económica: cumplimiento de las obligaciones fiscales;
 - o Política: marco institucional;
- Aceite de palma:
 - o Social: temas culturales;
 - o Económica: cumplimiento de las obligaciones fiscales;
 - o Política: gestión de los ingresos del sector;
- Madera:
 - o Ambiental: gestión de productos agroquímicos;
 - o Social: instituciones comunitarias; seguridad alimentaria;
 - o Económica: cumplimiento de las obligaciones fiscales;
 - o Político: gestión de los ingresos del sector.

Impactos de las iniciativas de sostenibilidad: posibles ámbitos de intervención

A partir del análisis de los enfoques de la sostenibilidad en los cuatro sectores y de los resultados de la revisión de literatura, se han identificado una serie de ámbitos en los que podría ser valiosa una futura intervención en el marco del Diálogo sobre FACT. Esto podría incluir diálogos internacionales, visitas de intercambio, encargos de investigación y otras actividades.

Definir la producción y la extracción sostenibles en el contexto del cambio climático. Los efectos del cambio climático son cada vez más evidentes, por lo que urge adaptar los sistemas forestales y agrícolas para aumentar su resiliencia y que puedan adaptarse a los nuevos patrones del clima. Entre los temas que podrían estudiarse más a fondo figuran los siguientes:

- la resiliencia de las prácticas agrícolas y forestales existentes y de los sistemas de producción frente a un clima cambiante, y la exploración de nuevos enfoques potenciales, que aprovechen tanto la experiencia científica como la local y la indígena.
- el impacto de las estrategias de la bioeconomía en todos los aspectos de la sostenibilidad, y el desarrollo de normas y salvaguardas rigurosas al respecto.

Prioridades de uso de la tierra para la reducción de la pobreza y la resiliencia frente al cambio climático. Está previsto que aumente la demanda de tierras para la agricultura, la forestería y otros usos, entre ellos la minería y la protección de los ecosistemas para la mitigación del cambio climático. Entre los temas que podrían estudiarse más a fondo figuran:

- las implicancias de los futuros niveles previstos de producción de productos básicos para el uso de la tierra, la seguridad alimentaria, las estrategias para hacer frente al cambio climático y las trayectorias económicas.
- posibles mecanismos y enfoques para regular los niveles de consumo y demanda de los distintos productos básicos, desde el ámbito nacional hasta el mundial.

Modelos económicos resilientes y diversos. El “sector de pequeña escala” desempeña un papel importante en el sostenimiento de economías rurales prósperas. Sin embargo, en muchos países, el

enfoque que se está siguiendo para el desarrollo de sus sectores agrícola y forestal pasa por la expansión de los sistemas de producción a gran escala. Entre los temas que podrían estudiarse más a fondo figuran:

- el impacto de diferentes modelos de desarrollo en la pobreza, la seguridad alimentaria y la resiliencia frente al cambio climático.
- las implicancias de los diferentes modelos de desarrollo para mantener la diversidad y la integridad culturales, incluidos los sistemas agrícolas y forestales indígenas y los cultivos y sistemas de conocimientos conexos.
- el papel de las diferentes herramientas de políticas e intervenciones gubernamentales en la configuración de las trayectorias rurales.

Fortalecer la voz de los pequeños propietarios y las comunidades rurales. La posición de los pequeños propietarios en los sectores forestal y agrícola sigue estando marginada, lo que limita su capacidad para influir en la toma de decisiones. Entre los temas que podrían estudiarse más a fondo figura:

- estrategias y enfoques para fortalecer la capacidad y la voz de los pequeños propietarios.

Modelos de negocio inclusivos. Se están desarrollando e implementando diversos modelos y enfoques para el establecimiento de prácticas empresariales más inclusivas. Entre los temas que podrían estudiarse más a fondo figuran los siguientes:

- el impacto de diferentes mecanismos de negocio, incluidos acuerdos contractuales y modelos financieros, sobre equidad e inclusión, incluida la reflexión sobre cómo se está entendiendo y definiendo la inclusión.
- herramientas de políticas y mecanismos mediante los cuales los gobiernos apoyan modelos de negocio exitosos y los amplían.

Precios de los productos básicos. Los productores son vulnerables a las fluctuaciones de los precios, que a menudo no reflejan los impactos ambientales y sociales de la producción. Entre los temas que podrían estudiarse más a fondo figuran los siguientes:

- posibles mecanismos de regulación de los precios que contribuyan a garantizar ingresos de subsistencia a los agricultores.
- mecanismos que permitan reflejar la sostenibilidad de la producción en el precio de los productos básicos.

Regímenes fiscales y de distribución de beneficios. La generación de ingresos provenientes de los sectores agrícola y forestal es un medio importante para apoyar el desarrollo rural en los países productores; sin embargo, a menudo estos sectores no contribuyen como debieran a los ingresos públicos. Entre los temas que podrían estudiarse más a fondo figuran los siguientes:

- el diseño y la implementación de regímenes fiscales y cómo estos influyen en la generación de ingresos públicos.
- mecanismos de distribución de beneficios entre los gobiernos y las partes interesadas rurales, y entre el sector privado y las partes interesadas rurales.
- enfoques para mejorar la transparencia y la rendición de cuentas con el fin de fortalecer la gestión de las finanzas del sector.
- los roles del gobierno y del sector privado en la prestación de beneficios y servicios rurales a las comunidades rurales.

Reducción de la pobreza. El rol de la producción de estos productos básicos en la reducción de la pobreza ha sido dispar y los niveles de pobreza siguen siendo elevados en muchos países y zonas de producción. Entre los temas que podrían estudiarse más a fondo figuran los siguientes:

- el impacto de los distintos modelos de producción en los diversos aspectos de la pobreza, incluidos los niveles de ingresos, el acceso a la educación y la salud, y la voz y la participación.
- el diseño de teorías del cambio que puedan tener en cuenta la amplia variedad de factores que influyen en la pobreza.

Transparencia y trazabilidad. Se está implementando una amplia variedad de iniciativas en materia de transparencia, entre cuyos objetivos están la mejora de la rendición de cuentas, el cumplimiento legal y la aplicación de la ley, así como facilitar el monitoreo y la evaluación. Entre los temas que podrían estudiarse más a fondo figura:

- estrategias y mecanismos para mejorar la transparencia y la trazabilidad.

ANEXOS 1-4

Véanse los archivos separados:

- Anexo 1 – Carne vacuna
- Anexo 2 – Cacao
- Anexo 3 – Aceite de palma
- Anexo 4 – Madera

ANEXO 1 - CARNE VACUNA

Introducción

Este capítulo revisa las perspectivas y los enfoques sobre la producción sostenible de carne vacuna, identificando áreas de alineación y divergencia con respecto a los principios para la producción sostenible. También proporciona los resultados de una revisión de la literatura relacionada con la producción sostenible de carne vacuna, resumiendo la evidencia disponible sobre el progreso en la mejora de la sostenibilidad y los factores que influyen.

Se centra en Brasil, Uruguay y Estados Unidos como productores de carne vacuna; y en China y la UE como consumidores. Estados Unidos y Brasil son los mayores productores de carne vacuna a nivel mundial.⁸⁴ Uruguay produce un volumen mucho menor, pero la ganadería es un importante contribuyente a la economía y la carne vacuna representa el 20 % de las exportaciones totales del país.⁸⁵ China es el mayor importador de carne vacuna a nivel mundial. La UE ocupa el 8^{vo} puesto, pero está incluido debido a su reciente regulación sobre productos libres de deforestación.⁸⁶

La industria de la carne vacuna está estrechamente vinculada con las industrias láctea, del cuero y de la soja, esta última como fuente de alimento para el ganado, y las cuestiones de sostenibilidad dentro de estas industrias están igualmente interconectadas. El alcance de esta revisión se limita a la industria de la carne vacuna.

Definiciones y enfoques de la sostenibilidad

Las principales iniciativas destinadas a mejorar la sostenibilidad de la producción de carne vacuna y su alcance de participación se resumen en la figura 1. Sus objetivos de sostenibilidad y prioridades de intervención se enumeran en la matriz adjunta.

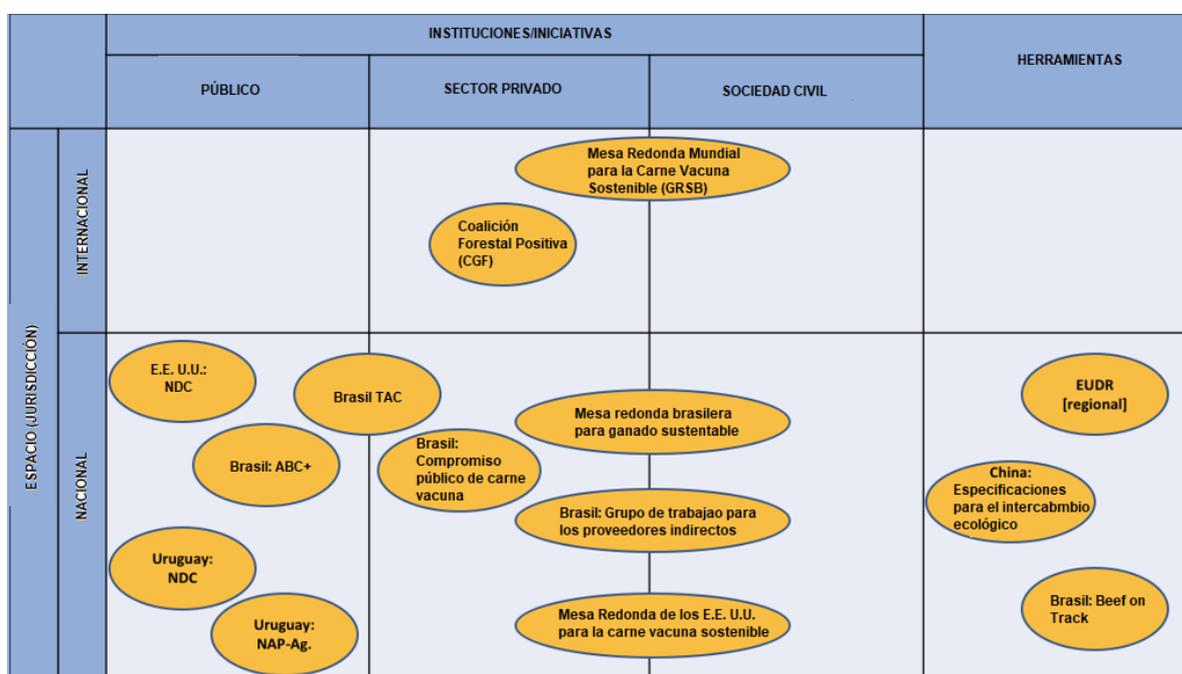


Figura 1: Iniciativas y herramientas de sostenibilidad de la carne vacuna cubiertas en este informe

⁸⁴ <https://ourworldindata.org/meat-production>

⁸⁵ INAC (2021) Uruguay beef and sheepmeat industry. https://uruguayanmeats.uy/wp-content/uploads/2021/07/INAC_Factsheet-2021-26_7.pdf

⁸⁶ <https://beef2live.com/story-world-beef-imports-ranking-countries-0-106900>

Nivel internacional: iniciativas de múltiples partes interesadas y del sector privado

A nivel internacional, el sector privado y la sociedad civil han sido los principales actores, sin que haya iniciativas gubernamentales centradas únicamente en la carne vacuna.

La **Mesa Redonda Mundial para la Carne Vacuna Sostenible (GRSB, por sus siglas en inglés)**⁸⁷ tiene miembros del sector privado (de toda la cadena de suministro de carne vacuna), así como de la sociedad civil y mesas redondas nacionales, que representan a 24 países. Las mesas redondas nacionales incluyen las de Brasil (de las cuales la GRSB extrajo lecciones y se basó) y Estados Unidos (ambas se describen a continuación).

Establecida en 2012, la misión de la GRSB es "avanzar, apoyar y comunicar la mejora continua en la sostenibilidad de la cadena de valor mundial de la carne vacuna a través del liderazgo, la ciencia y el compromiso y la colaboración de múltiples partes interesadas". Desarrolló un marco guía para definir la carne vacuna sostenible, con el objetivo de proporcionar "una comprensión básica común de la carne vacuna sostenible que las mesas redondas nacionales y otras iniciativas puedan utilizar para satisfacer sus necesidades".⁸⁸ Los principios de sostenibilidad abarcan: gestión de recursos naturales y salud de los ecosistemas; derechos humanos y relaciones e impactos comunitarios; salud y bienestar animal; seguridad y calidad de los alimentos; y eficiencia e innovación.

En 2021, la GRSB estableció 3 objetivos de sostenibilidad para su red global:⁸⁹

- Proporcionar al ganado una buena calidad de vida y un entorno donde pueda prosperar.
- Reducir globalmente la huella de calentamiento neto de cada unidad de carne vacuna en un 30 % para el año 2030, en el camino hacia la neutralidad climática.
- Para el 2030, GRSB y sus miembros garantizarán que la cadena de valor de la carne vacuna sea un contribuyente neto positivo a la naturaleza.

En apoyo de su objetivo de avanzar hacia la neutralidad climática, en 2022 se publicaron directrices para calcular la huella de carbono de la producción de carne vacuna.⁹⁰

El Consumer Goods Forum (Foro de bienes de consumo) es una organización global para minoristas y fabricantes de bienes de consumo. Una de sus prioridades es acelerar los esfuerzos para detener la deforestación y la degradación forestal de las cadenas de suministro, que está siendo perseguido por la **Coalición Forestal Positiva**, un grupo de 21 empresas.⁹¹ Dentro de esto, el grupo de trabajo sobre la carne ha desarrollado una hoja de ruta para la carne, que establece una serie de compromisos y acciones propuestas mediante las cuales sus miembros podrían ayudar a impulsar el cambio.⁹² Estos se centran en reducir la deforestación y la degradación, así como en reducir los riesgos de violaciones de derechos humanos y de conflictos territoriales con los pueblos indígenas y las comunidades locales.

Estrategias nacionales

Dentro **Brasil** existe una gran cantidad de iniciativas centradas en la carne y el ganado sostenibles. El sector agrícola tiene prioridad dentro de las estrategias climáticas del país, incluida su Contribución

⁸⁷ <https://grsbeef.org/>

⁸⁸ https://wa.grsbeef.org/resources/Documents/Principles%20and%20Criteria/GRSB_Principles_F.pdf

⁸⁹ GRSB Global Beef Sustainability Goals, V1/5.31.2021/100. Disponible en: <https://grsbeef.org/sustainability-goals/>

⁹⁰ <https://grsbeef.org/grsb-beef-carbon-footprint-guideline/>

⁹¹ <https://www.theconsumergoodsforum.com/environmental-sustainability/forest-positive/key-projects/coalition-wide-actions/>

⁹² <https://www.theconsumergoodsforum.com/wp-content/uploads/2022/02/CGF-FPC-Beef-Roadmap-EN.pdf>

Determinada a Nivel Nacional (NDC, por sus siglas en inglés) y su Plan Nacional de Adaptación (PAN, por sus siglas en inglés). Un elemento central para la implementación de ambas políticas es el Plan Brasileño de Adaptación y Bajas Emisiones de Carbono en la Agricultura: Visión Estratégica para un Nuevo Ciclo (ABC+ 2020-2030)⁹³ : esto fue precedido por el Plan ABC para 2010-2020.

El objetivo general del plan ABC+ es fortalecer la posición del país como una “potencia sostenible” para sistemas agrícolas sostenibles, resilientes y productivos. Se da un fuerte énfasis a la necesidad de mejorar la resiliencia de los sistemas agrícolas del país debido a los impactos del cambio climático. Se basa en 3 pilares: un enfoque paisajístico integrado; la sinergia de estrategias de adaptación y mitigación; y fomentar la adopción y el mantenimiento de sistemas, prácticas, productos y procesos de producción sostenibles.

Específicamente en el sector de la carne vacuna, varias empresas que operan en la Amazonia Legal han asumido compromisos voluntarios y acuerdos formales para reducir sus impactos en los bosques y abordar los conflictos por el uso de la tierra. Estos incluyen el Compromiso Público de Carne de 2009⁹⁴, firmado por las 3 mayores empresas procesadoras de carne de Brasil, y una serie de acuerdos de 'Términos de Ajuste de Conducta' (TAC, por sus siglas en inglés) celebrados entre empresas y el Ministerio Público Federal. Tanto el Compromiso como los TAC exigen que las empresas no obtengan ganado y sus productos de granjas vinculadas con la deforestación, la invasión de tierras indígenas y áreas protegidas y el uso de mano de obra esclava.⁹⁵

Para apoyar el cumplimiento de estos acuerdos, la iniciativa Beef on Track (Boi na Linha)⁹⁶ fue creado por la ONG Imaflora en colaboración con la Fiscalía Federal. Proporciona orientación y apoyo técnicos y ha desarrollado un "Protocolo de Monitoreo de Proveedores de Ganado en la Amazonia" y un "Protocolo de Auditoría", para apoyar el cumplimiento por parte de las empresas firmantes.⁹⁷ La sociedad civil también ha desarrollado un protocolo de seguimiento voluntario para los proveedores de ganado para la ecorregión del cerrado, con el objetivo de apoyar a aquellas empresas que buscan mejorar su sostenibilidad.⁹⁸

La Mesa Redonda Brasileña sobre Ganadería Sostenible es una organización de múltiples partes interesadas, con miembros del sector privado, instituciones de investigación y la sociedad civil.⁹⁹ Fue fundada en 2009 en respuesta a la preocupación nacional e internacional sobre los impactos en la deforestación y la biodiversidad. Su misión es fomentar el desarrollo de una ganadería sustentable a través de la articulación en cadena, la mejora continua y la difusión de información. Cuenta con cinco grupos de trabajo, estos enfocados en: territorio, clima, trazabilidad, pago por servicios ambientales y bienestar animal. Sus actividades han incluido el desarrollo de "Guía de indicadores sobre ganadería sostenible" para evaluar la sostenibilidad de las operaciones, basada en la legislación brasileña, protocolos de buenas prácticas y estándares internacionales.¹⁰⁰

⁹³Ministério da Agricultura do Brasil (2021) Brazilian Plan for Adaptation and Low Carbon Emission in Agriculture: Strategic Vision for a New Cycle (ABC+ 2020-2030).. DOI (Digital Object Identifier, Identificador objeto digital):[10.13140/RG.2.2.18326.88640](https://doi.org/10.13140/RG.2.2.18326.88640)

⁹⁴ <https://www.beefontrack.org/wp-content/uploads/2022/10/Beef-Public-Commitment.pdf>

⁹⁵ MPF & Imaflora (2021) Monitoring Protocol for Cattle Suppliers in the Amazon, Version 1.1. 22 noviembre de 2021. <https://www.beefontrack.org/publications/>

⁹⁶ www.boinalinha.org/; <https://www.beefontrack.org/>

⁹⁷ MPF & Imaflora (2021) MPF & Imaflora (2021) Monitoring Protocol for Cattle Suppliers in the Amazon, Version 1.1. 22 de noviembre de 2021. <https://www.beefontrack.org/publications/>

⁹⁸ <https://www.proforest.net/news-events/news/the-new-voluntary-monitoring-protocol-for-cattle-suppliers-in-the-cerrado-14111/>

⁹⁹ <https://pecuariasustentavel.org.br/en/>

¹⁰⁰ <https://www.gips.org.br/>

El Working Group for Indirect Suppliers (Grupo de Trabajo de Proveedores Indirectos), una iniciativa establecida en 2015 incluye miembros del sector privado y de la sociedad civil. Ha estado trabajando para desarrollar buenas prácticas para monitorear a los proveedores indirectos y apoyar su implementación.¹⁰¹

En **Uruguay**, el sector vacuno es una fuente importante de emisiones de gases de efecto invernadero del país. Esto se refleja en la NDC del país, que incluye el objetivo de reducir la intensidad de las emisiones resultantes de la producción de carne vacuna.¹⁰² Las medidas de mitigación incluyen la mejora de las prácticas de gestión de los pastos para mejorar el aislamiento de carbono orgánico del suelo, un programa de genómica para reducir las emisiones de metano del ganado e investigación sobre los vínculos entre la salud animal y las emisiones de metano.

Además, el Plan Nacional de Adaptación a la Variabilidad y el Cambio Climático para el Sector Agropecuario (PNA-Agro)¹⁰³ tiene como objetivo mejorar los medios de vida de las poblaciones rurales mediante la adopción de sistemas de producción animal y vegetal sostenibles que sean menos vulnerables a los impactos de la variabilidad y el cambio climático. Objetivos del Plan:

- desarrollar y adoptar sistemas de producción animal y vegetal que sean menos vulnerables a impactos de la variabilidad y el cambio climático;
- preservar los agroecosistemas y sus servicios;
- mejorar los medios de vida de las poblaciones rurales; y
- fortalecer las capacidades institucionales para la gestión de estos sistemas productivos sostenibles y adaptados.

El Banco Mundial está apoyando los intentos del gobierno para mejorar la sostenibilidad en el sector ganadero de Uruguay, ayudando a los agricultores a adoptar prácticas climáticamente inteligentes y el desarrollo de una guía para invertir en ganadería sostenible.¹⁰⁴

Las políticas climáticas de **EE. UU** reconocen también el aporte del sector ganadero a las emisiones del país. En su NDC el gobierno se compromete a "aumentar las prácticas agrícolas climáticamente inteligentes (entre ellas el pastoreo rotativo) y a proporcionar programas destinados a mejorar la productividad agrícola y al mismo tiempo reducir las emisiones de metano y N₂O agrícolas".¹⁰⁵

La US Roundtable for Sustainable Beef (Mesa Redonda de Estados Unidos para la Carne Vacuna Sostenible) cuenta con miembros del sector privado y de la sociedad civil.¹⁰⁶ Su misión es "avanzar, apoyar y comunicar la mejora continua de la sostenibilidad en toda la cadena de valor de la carne vacuna de Estados Unidos". Para lograrlo, ha identificado 6 objetivos para la cadena de suministro de carne vacuna de EE. UU.:

1. alcanzar la neutralidad climática para 2040.
2. mantener y mejorar las tierras de pastoreo bajo el cuidado de los productores de carne vacuna estadounidenses.
3. mejorar las estrategias de gestión y la calidad del agua para 2050.

¹⁰¹ <https://gtfi.org.br/en/>

¹⁰² 2^{da} NDC, diciembre de 2022; <https://unfccc.int/sites/default/files/NDC/2022-12/Uruguay%20Segunda%20CDN.pdf>

¹⁰³ Resumen ejecutivo, 2019,

<https://www4.unfccc.int/sites/NAPC/Documents/Parties/NAP%20agriculture%20Uruguay%20executive%20summary%20ENG.pdf>

¹⁰⁴ <https://www.worldbank.org/en/topic/agriculture/brief/moving-towards-sustainability-the-livestock-sector-and-the-world-bank>

¹⁰⁵ NDC, 2022. <https://unfccc.int/sites/default/files/NDC/2022-06/United%20States%20NDC%20April%2021%202021%20Final.pdf>

¹⁰⁶ <https://www.usrsb.org/>

4. mejorar continuamente la seguridad, el desarrollo y el bienestar de las personas que trabajan en toda la industria.
5. mejorar la salud y el bienestar de los animales.
6. mejorar la eficiencia y el valor del producto y aumentar la demanda, lo que colectivamente permitirá que las operaciones y las empresas mantengan y mejoren la salud financiera individual y comunitaria.

Esquemas de certificación y herramientas de políticas

No existe un sistema de certificación internacional para la carne vacuna, pero a nivel nacional se han desarrollado una serie de normas y sistemas de certificación.

En Brasil, Embrapa, el instituto nacional de investigación agrícola ha desarrollado protocolos y un sistema de certificación para la carne vacuna brasileña neutra en carbono (CNBB, por sus siglas en inglés) y la carne vacuna brasileña baja en carbono (LCBB, por sus siglas en inglés).¹⁰⁷ Esto ha sido parte del trabajo de la agencia para implementar la estrategia ABC del país a través de la reducción de emisiones del sector. El gobierno del estado de Pará, junto con la Universidad Federal de Minas Gerais, ha desarrollado la Plataforma Selo Verde para asegurar la trazabilidad de la cadena productiva ganadera dentro del estado. Su objetivo es apoyar a los productores en el registro de sus propiedades y permitir el seguimiento del cumplimiento de las leyes medioambientales y laborales, con etiquetado de aquellos productos que las cumplan.¹⁰⁸

En los Estados Unidos existe una amplia gama de sistemas de certificación, entre los que se incluyen los animales alimentados con pasto¹⁰⁹ orgánico¹¹⁰, bajo en carbono¹¹¹ y bienestar animal aprobado.¹¹² En Uruguay existen sistemas de certificación de carne vacuna carbono neutral,¹¹³ carne natural¹¹⁴ y carne regenerativa¹¹⁵.

Estos diversos esquemas se han desarrollado en parte en respuesta a las crecientes demandas de los mercados e inversores internacionales de carne vacuna producida de forma más sostenible y, en particular, carne vacuna libre de deforestación y con bajas emisiones de carbono.

Varios países han estado considerando regulaciones de mercado relevantes para la carne vacuna. En este informe se considera el Reglamento de la UE sobre cadenas de suministro libres de deforestación (EUDR, por sus siglas en inglés). El EUDR, que entró en vigor en 2023, se aplica al ganado y a otros seis productos básicos, y prohíbe comercializarlos si su producción ha causado deforestación o degradación forestal o no ha cumplido con la ley.¹¹⁶

¹⁰⁷ <https://www.embrapa.br/en/busca-de-noticias/-/noticia/61446348/new-low-carbon-brazilian-beef-protocol-allows-increased-stocking-rates-with-sustainability>; Macedo, M. et al. (2021) Low Carbon Brazilian Beef Platform. 2nd World Congress on Integrated Crop-Livestock-Forestry Systems, 4 y 5 de mayo de 2021; https://www.researchgate.net/publication/355056343_LOW_CARBON_BRAZILIAN_BEEF_PLATFORM/link/615ba98f622f1852244ff519/download

¹⁰⁸ <https://www.semas.pa.gov.br/seloverde/> & https://csr.ufmg.br/csr/wp-content/uploads/2021/06/FinancialTimes_SeloVerde-Brazil-plan-to-thwart-cattle-laundering.pdf

¹⁰⁹ <https://www.americangrassfed.org/about-us/our-standards/>

¹¹⁰ <https://truorganicbeef.com/pages/our-certifications>

¹¹¹ <https://www.lowcarbonranch.com/>

¹¹² <https://agreenerworld.org/certifications/animal-welfare-approved/standards/beef-cattle-and-calves-standards/>

¹¹³ <https://www.gub.uy/ministerio-ambiente/comunicacion/noticias/primer-sello-carne-carbono-neutral-del-uruguay>

¹¹⁴ <https://www.inac.uy/innovaportal/v/9894/14/innova.front/programa-de-carne-natural-certificada-del-uruguay---pcncu>

¹¹⁵ <https://rurales.elpais.com.uy/mercados/uruguay-obtiene-la-primer-verificacion-internacional-de-carne-vacuna-de-origen-regenerativo>

¹¹⁶ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32023R1115>

China no ha introducido legislación, pero el sector privado ha asumido una serie de compromisos para promover la producción sostenible de carne vacuna. Estos han incluido el desarrollo de "Especificaciones para el comercio ecológico de la industria cárnica" por parte de la Asociación de Carne de China, en colaboración con WWF, que se publicaron en 2021.¹¹⁷ El Consejo de China para la Cooperación Internacional sobre Medio Ambiente y Desarrollo (CCICED, por sus siglas en inglés) tiene un grupo de trabajo sobre cadenas de suministro sostenibles, que recientemente recomendó el establecimiento de un acuerdo comercial con Brasil sobre carne vacuna sostenible.¹¹⁸

Cambios de enfoque y áreas de alineación y divergencia

Antes de comparar los enfoques de sostenibilidad en el sector de la carne vacuna, cabe mencionar algunas salvedades. La mayoría de las iniciativas cubiertas en esta revisión son a nivel nacional. En consecuencia, estos reflejan el contexto particular de cada uno de los tres países cubiertos. Además, en el estudio se incluye un mayor número de iniciativas brasileñas (en este estudio se revisan cinco iniciativas brasileñas, en comparación con dos de Uruguay y Estados Unidos), lo que en parte refleja la riqueza de iniciativas que se están implementando en Brasil. En consecuencia, la evaluación de la frecuencia con la que se destacan los problemas está sesgada hacia el contexto brasileño.

Prioridades compartidas

A pesar de los diferentes contextos nacionales, hay dos cuestiones que se priorizan en los tres países: la protección y gestión de los ecosistemas y el cambio climático. Por supuesto, estos están estrechamente relacionados, ya que la protección y la mejora de la gestión de los ecosistemas desempeñan un papel central en la reducción de las emisiones de GEI (gases de efecto invernadero) o la mejora de la resiliencia al cambio climático.

En el caso de Brasil, la mayor atención se centra en la protección de los ecosistemas, principalmente de los bosques, pero ha habido una atención creciente a los ecosistemas de sabana. En Uruguay y Estados Unidos, el foco principal está en el manejo de pastizales naturales. En los tres países también se da prioridad a una mejor gestión tanto de los pastizales naturales como de los pastos con el objetivo de mejorar la productividad. De las áreas de intervención, la mejora de las prácticas agrícolas es la que más comúnmente se prioriza.

Si bien la mayoría de las iniciativas se centran en reducir las emisiones de GEI, en los últimos años ha aumentado la atención a la adaptación y la resiliencia climática. Por ejemplo, la estrategia ABC+ de Brasil, que es para la década 2020-2030, da mayor énfasis a la adaptación que su predecesora.

En comparación con la atención prestada a estos aspectos ambientales de la sostenibilidad, se presta mucha menos atención a los aspectos sociales. Por ejemplo, muchos de los marcos y documentos de orientación para la sostenibilidad de la carne vacuna en los EE. UU. incluyen muchos menos criterios e indicadores sobre cuestiones sociales en comparación con cuestiones ambientales.¹¹⁹ Del mismo modo, las distintas mesas redondas sobre carne vacuna sostenible prestan menos atención a estas cuestiones,¹²⁰ aunque ha habido algunos cambios en esto, por

¹¹⁷ <https://accountability-framework.org/news-events/news/chinese-meat-industry-pursuing-sustainable-development-with-new-accountability-framework-aligned-green-trade-specifications/>

¹¹⁸ <https://cciced.eco/research/special-policy-study/sps-trade-and-sustainable-supply-chains/>

¹¹⁹ Gosnell, H. et al. (2021) Taking Stock of Social Sustainability and the U.S. Beef Industry. *Sustainability* 13(21), 11860; <https://doi.org/10.3390/su132111860>; Ahlring, M. et al. (2021) A Synthesis of Ranch-Level Sustainability Indicators for Land Managers and to Communicate Across the US Beef Supply Chain. *Rangeland Ecology & Management* 79: 217-230, <https://doi.org/10.1016/j.rama.2021.08.011>

¹²⁰ Buckley, L. et al. (2019) Pursuing sustainability through multi-stakeholder collaboration: A description of the governance, actions, and perceived impacts of the roundtables for sustainable beef. *World Development* 121: 203-217, <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2018.07.019>

ejemplo, en el caso de la mesa redonda brasileña.¹²¹ De los temas tratados, predominan los derechos de los trabajadores y sobre la tierra y los recursos, aunque esto refleja principalmente enfoques en Brasil. Aquí las iniciativas se centran en el trabajo esclavo y en los derechos de los pueblos indígenas.

En cuanto a las cuestiones económicas, la más comúnmente citada es la provisión de medios de vida. Se presta cierta atención a los precios del sector, centrándose en ampliar mecanismos que proporcionen incentivos financieros para la producción sostenible.

Teniendo en cuenta los aspectos políticos, con frecuencia se da prioridad a la trazabilidad y la transparencia dentro de las cadenas de suministro, al igual que el cumplimiento legal por parte del sector privado.

Brechas

La comparación de los objetivos de alto nivel puso de relieve una serie de cuestiones a las que se está prestando poca atención. Con respecto a las cuestiones medioambientales, la gestión de residuos y productos químicos, y la protección de la biodiversidad, sólo se mencionan específicamente en un par de iniciativas. Sin embargo, la biodiversidad es, por supuesto, parte integral de la protección de los ecosistemas y la gestión de la contaminación es un elemento importante de las prácticas agrícolas. Con frecuencia se da prioridad a ambos, por lo que la gestión de residuos y la biodiversidad probablemente se estén abordando como parte de las intervenciones en estas áreas.

En cuanto a las cuestiones sociales, se presta poca atención a los impactos en las comunidades rurales y en la cultura, que sólo son notados por la Mesa Redonda Mundial sobre Carne Vacuna Sostenible en sus criterios para la carne vacuna sostenible. Cuando los derechos de los trabajadores son una prioridad, no se hace ninguna mención específica a la equidad y la discriminación, por ejemplo, contra grupos marginados o mujeres.

Respecto a los temas económicos, el cumplimiento de los impuestos no es priorizado en ninguna de las iniciativas revisadas, aunque dentro de Brasil ha habido un foco en el cumplimiento legal, del cual el pago de impuestos sería parte. La inversión (incluido el acceso al crédito y las inversiones en medidas de sostenibilidad) tampoco está dirigida explícitamente, aunque una serie de iniciativas sí apuntan a fortalecer los medios de vida de los agricultores, por lo que es probable que tales elementos se incluyan dentro de esto.

En cuanto a cuestiones políticas, no se prioriza la gestión financiera dentro del sector. Además, si bien se prioriza el cumplimiento legal, no se menciona específicamente la aplicación de la ley ni la reforma legal y política.

¹²¹ Hajjar, R. et al. (2019) Scaling up sustainability in commodity agriculture: Transferability of governance mechanisms across the coffee and cattle sectors in Brazil. *Journal of Cleaner Production* 206: 124-132, <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.09.102>

	AMBIENTAL	SOCIAL	ECONÓMICO	POLÍTICO
TEMAS PRIORIZADOS CON MÁS FRECUENCIA	Protección y gestión de ecosistemas (bosques)	Derechos sobre la tierra y los recursos	Medios de vida	Transparencia
	Mitigación climática	Derechos de los trabajadores		Cumplimiento legal
	Bienestar de los animales			
TEMAS A VECES PRIORIZADOS	Restauración	Comunidades (infraestructura social)	Inversión	Participación en la formulación de políticas
	Administración del agua	Cultura		Investigación y formación
	Conservación del suelo			Marco institucional
	Residuos y productos químicos			
	Resiliencia climática			
	Protección de la biodiversidad			
TEMAS NO PRIORIZADOS		Equidad y discriminación	Impuestos	Aplicación de la ley
		Instituciones comunitarias y distribución de beneficios	Precios y primas	Marco legal y político
		Seguridad alimentaria		Gestión financiera

Tabla 1: Frecuencia de las cuestiones citadas como objetivos prioritarios en iniciativas de sostenibilidad de la carne vacuna

Clave: Cuestiones priorizadas con mayor frecuencia: aquellas enumeradas más de 5 veces; también se priorizaron cuestiones: aquellas enumeradas entre 1 y 5 veces;

	AMBIENTAL	SOCIAL	ECONÓMICO	POLÍTICO
ACCIONES PRIORIZADAS CON MÁS FRECUENCIA	Prácticas agrícolas (gestión de la tierra)		Capacitación y extensión a los agricultores	Difusión de información (a los mercados)
			Desarrollo de mecanismos financieros	Mejora e los datos y la información sectoriales
				Implementación de sistemas de trazabilidad
ACCIONES TAMBIÉN PRIORIZADAS	Prácticas agrícolas (manejo de rebaños)		Mejora del acceso/cuota de mercado	Monitoreo de impactos
	Implementación de enfoques jurisdiccionales			Investigación

Tabla 2: Frecuencia de acciones citadas como áreas prioritarias de intervención en iniciativas de sostenibilidad de la carne vacuna

Clave: Acciones priorizadas con mayor frecuencia: aquellas enumeradas más de 5 veces; acciones también priorizadas: aquellas enumeradas entre 1 y 5 veces

Revisión de la literatura: resumen de la evidencia sobre el nivel de implementación e impacto

La revisión bibliográfica se centró en las pruebas de los avances en materia de protección y gestión de los ecosistemas, cambio climático y derechos de los trabajadores. Como ya se ha señalado, la revisión bibliográfica no ha sido exhaustiva y sólo se ha incluido material en inglés, por lo que las conclusiones que aquí se presentan son meramente indicativas.

Impacto: evidencia del logro de sus objetivos sociales, ambientales y económicos

Pérdida y degradación de ecosistemas debido a la ganadería han sido y siguen siendo problemáticos en los tres países. Si bien se ha prestado mayor atención a su papel en el impulso de la deforestación, particularmente en la región amazónica de Brasil, la ganadería también ha tenido graves impactos en los pastizales naturales.

Con respecto a la deforestación, en Brasil, la ganadería ha sido un importante impulsor de la deforestación en la región amazónica, así como en los biomas de bosque seco del país. Las tasas de deforestación disminuyeron durante el período 2004-2014; sin embargo, la contribución de las iniciativas dentro del sector cárnico para esto fue mínima. Por lo tanto, si bien se encontró que el Compromiso de Carne de 2009 había reducido la deforestación en aquellos ranchos que abastecían directamente a las empresas firmantes, este no fue el caso entre los proveedores indirectos. En consecuencia, a nivel regional la implementación de este compromiso tuvo un impacto mínimo en las tasas de pérdida de bosques¹²². Durante la última década, se ha seguido documentando la deforestación en las cadenas de suministro de carne vacuna¹²³ y se informó que aumentó durante el período 2019 a 2021.¹²⁴

Los impactos de la ganadería en pastizales nativos incluyen su degradación (debido a malas prácticas de manejo, invasión de especies no nativas y cambio climático) y su conversión a pastos cultivados (es decir, con pastos plantados). Estos fenómenos están ocurriendo en los tres países incluidos en este informe.

En Brasil, la proporción de pastos cultivados ha ido aumentando durante varias décadas: en 2015, el 60 % eran cultivados y el 40 % eran pastizales nativos.¹²⁵ Se estima que aproximadamente la mitad de esta superficie total está degradada.¹²⁶ Se han realizado esfuerzos considerables para restaurarlos

¹²² Barreto, P., et al. (2017) Will meat-packing plants help halt deforestation in the Amazon? (p. 158). Belém: Imazon. <https://imazon.org.br/en/publicacoes/will-meat-packing-plants-help-halt-deforestation-in-the-amazon/>; Gibbs, H. et al. (2015) Did Ranchers and slaughterhouses respond to zero-deforestation agreements in the Brazilian Amazon? Conservation Letters, 9(1): 32-42, [10.1111/conl.12175](https://doi.org/10.1111/conl.12175); Shimada, J. & D. Nepstad (2018) Beef in the Brazilian Amazon. Profor, World Bank. https://www.profor.info/sites/profor.info/files/Beef_Case%20study_LEAVES_2018.pdf; TFA (2022a) Targeted Technical Expert Discussions (TTED) on Commodity-Driven Deforestation and Sustainable Production in Brazil and Colombia. Summary Report, November 2022. https://www.tropicalforestalliance.org/assets/Uploads/TTED-final-report-ENG_2003-Latest.pdf

¹²³ Greenpeace (2020) How JBS is still Slaughtering the Amazon, <https://www.greenpeace.org.uk/resources/industrial-meat-deforestation-jbs/>; Rajao, R. et al. (2020) The rotten apples of Brazil's agribusiness. Science 369 (6501): 246-248, DOI: [10.1126/science.aba664](https://doi.org/10.1126/science.aba664); Skidmore, M.E. et al. (2021) Cattle ranchers and deforestation in the Brazilian Amazon: Production, location, and policies. Global Environmental Change 68, <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2021.102280>;

¹²⁴ Mighty Earth (2021) Mighty Earth's new monitoring data reveals deforestation connected to soy trader and meatpackers in Brazil more than doubled over two-year period. 28 abril 2021, <https://www.mightyearth.org/2021/04/28/mighty-earths-new-monitoring-data-reveals-deforestation-connected-to-soy-trader-and-meatpackers-in-brazil-more-than-doubled-over-two-year-period/>

¹²⁵ Pedreira, B.C. et al. (2015) Use of grazed pastures in the Brazilian livestock industry: a brief overview. International Conference on Forages in Warm Climates. https://www.researchgate.net/publication/280492425_Use_of_grazed_pastures_in_the_Brazilian_livestock_industry_a_brief_overview

¹²⁶ Libera, C. et al. (2020) Brazil's Path to Sustainable Cattle Farming. Bain & Company, 29 octubre 2020, <https://www.bain.com/insights/brazils-path-to-sustainable-cattle-farming/>; Santos, C.O.d.; et al. (2022) Assessing the Wall-

y mejorar su productividad, incluso en el marco de las estrategias climáticas del país para el sector agrícola, los Planes ABC. Estos han tenido cierto éxito. Por ejemplo, se informó que la proporción de pastos degradados había disminuido durante el período 2010-2018. Sin embargo, esta reducción se debió sólo en parte a mejores prácticas agrícolas y gestión de la tierra. Otros factores fueron que algunas de las tierras más degradadas se convirtieron en cultivos y que nuevas áreas de pastizales nativos se convirtieron en pastos cultivados.¹²⁷

Tanto en Uruguay como en Estados Unidos la mayoría de los pastos son pastizales nativos (80 % en Uruguay).¹²⁸ (No se encontraron datos a nivel nacional para EE. UU.) Sin embargo, estos dos países enfrentan desafíos similares, con la degradación de los pastos nativos y su conversión a tierras de cultivo. Por ejemplo, en los EE. UU., durante los últimos 15 años, extensas áreas de pastizales nativos en las Grandes Llanuras del Norte, que cubren tanto los EE. UU. como Canadá, se han convertido en tierras de cultivo y, en ocasiones, se ha informado que esto ha sido a un ritmo similar al de deforestación en la Amazonia brasileña.¹²⁹ En Uruguay, el aumento de la población de algunos pastizales nativos ha provocado su degradación, mientras que otros se están convirtiendo en pastos cultivados u otros cultivos.¹³⁰ Ha habido iniciativas exitosas para restaurar pastizales y mejorar su productividad tanto en Uruguay¹³¹ y en los Estados Unidos¹³², pero aún no se han implementado a escala suficiente.

Gran parte del enfoque para mejorar las prácticas agrícolas se ha centrado en reducir las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI), aunque como la ganadería se ve cada vez más afectada por el cambio climático, se ha destacado la necesidad de prestar mayor atención a la resiliencia climática.¹³³ Se han realizado extensas investigaciones en los tres países para explorar las estrategias más efectivas para reducir la intensidad de las emisiones de la producción de carne vacuna. Estos han demostrado que se pueden lograr reducciones significativas en la intensidad: hasta un 50 % mediante una mejor gestión de la tierra y casi un 10 % mediante mejoras de la eficiencia en la gestión del rebaño.¹³⁴

En los Estados Unidos, gran parte de su producción de carne vacuna ya es muy eficiente en términos de emisiones de GEI y se estima que se encuentra entre las que generan mayor emisión de carbono

to-Wall Spatial and Qualitative Dynamics of the Brazilian Pasturelands 2010–2018, Based on the Analysis of the Landsat Data Archive. *Remote Sensing*, 14, 1024; <https://doi.org/10.3390/rs14041024>

¹²⁷ Santos, C.O.d.; et al. (2022)

¹²⁸ Lanfranco, B. (2021) Uruguay: a sustainable green country for the past 400 years. Conference: Agro Talks Around the World. Hohenheim University. Germany, mayo 2021.

https://www.researchgate.net/publication/356354826_Uruguay_a_sustainable_green_country_for_the_past_400_years/link/61964e50d7d1af224b02c54a/download

¹²⁹ WWF Sustainable Ranching Initiative, <https://www.worldwildlife.org/projects/sustainable-ranching-initiative>

¹³⁰ Modernel, P. et al. (2016) Land use change and ecosystem service provision in Pampas and Campos grasslands of southern South America. *Environmental Research Letters* 11 113002 DOI: 10.1088/1748-9326/11/11/113002; Ruggia, A. et al. (2021) The application of ecologically intensive principles to the systemic redesign of livestock farms on native grasslands: A case of co-innovation in Rocha, Uruguay. *Agricultural Systems*, 191:103148,

<https://doi.org/10.1016/j.agsy.2021.103148>; Tittonell, P. (2021) Beyond CO₂: Multiple Ecosystem Services From Ecologically Intensive Grazing Landscapes of South America. *Front. Sustain. Food Syst.*, 22 junio 2021, Sec. Agroecology and Ecosystem Services 5, <https://doi.org/10.3389/fsufs.2021.664103>

¹³¹ Jaurena, M. et al. (2021) Native grasslands at the core: A new paradigm of intensification for the campos of southern South America to increase economic and environmental sustainability. *Frontiers in Sustainable Food Systems* 5: 11, [10.3389/fsufs.2021.547834](https://doi.org/10.3389/fsufs.2021.547834); Tittonell, P. (2021); Ruggia, A. et al. (2021);

¹³² Spiegel, S. et al. (2020) Beef Production in the Southwestern United States: Strategies Toward Sustainability. *Frontiers in Sustainable Food Systems*, Volume 4, <https://doi.org/10.3389/fsufs.2020.00114>;

¹³³ Holechek, J.L. et al. (2020) Climate Change, Rangelands, and Sustainability of Ranching in the Western United States. *Sustainability* 12(12), 4942; <https://doi.org/10.3390/su12124942>

¹³⁴ Cusack, D. F. et al. (2021) Reducing climate impacts of beef production: a synthesis of life cycle assessments across management systems and global regions. *Global Change Biology* 27, 1721–1736, DOI: [10.1111/gcb.15509](https://doi.org/10.1111/gcb.15509)

a nivel mundial.¹³⁵ Sin embargo, esto se ha logrado en parte mediante el uso de altos niveles de insumos agroquímicos y antibióticos, que tienen otros impactos ambientales y sociales. Esto pone de relieve las compensaciones entre los diversos aspectos de la sostenibilidad que pueden implicar los diferentes modos de producción, aunque evaluarlas estaba más allá del alcance de esta revisión.¹³⁶

Con respecto a los **derechos de los trabajadores**, se reportan incumplimientos de estos en gran parte del sector vacuno. El abuso de trabajadores ha recibido la mayor atención en Brasil y, en años más recientes, en los Estados Unidos. En Brasil, la abolición del trabajo esclavo en las cadenas de suministro fue parte del Compromiso de la Carne Vacuna asumido en 2009; sin embargo, ha seguido habiendo informes de violaciones de los derechos de los trabajadores.¹³⁷ En los Estados Unidos también se han documentado malas prácticas laborales. Los informes se refieren principalmente a los trabajadores de los mataderos,¹³⁸ particularmente durante la pandemia de COVID,¹³⁹ pero también se han informado prácticas laborales inseguras en los niveles más altos de la cadena de suministro en los corrales de engorde para ganado.¹⁴⁰

Desafíos enfrentados para lograr impacto

Si bien se han observado mejoras en muchas partes del sector, los problemas siguen siendo generalizados. En la literatura se identifica una variedad de desafíos que han obstaculizado el progreso.

Un factor importante que ha socavado los esfuerzos por mejorar la sostenibilidad de la producción de carne vacuna ha sido la **falta de trazabilidad** en el sector. Esto es en parte un reflejo de la complejidad de las cadenas de suministro, ya que el ganado se mueve entre diferentes propiedades e instalaciones en diferentes etapas de su vida.¹⁴¹

En Brasil, esto ha sido un factor detrás del fracaso de las grandes empresas cárnicas a la hora de abordar la deforestación y los abusos laborales en sus cadenas de suministro, aunque la sociedad civil también ha cuestionado su nivel de compromiso en estos esfuerzos: en 2017, Greenpeace suspendió su participación en el Compromiso de la carne vacuna por este motivo.¹⁴² Las dificultades para rastrear el ganado a través de las cadenas de suministro se han visto exacerbadas por **poca transparencia** de los datos sectoriales. Por lo tanto, si bien existen varias bases de datos

¹³⁵ US Cattle Production, Sustainability Overview, 2020. https://www.beefresearch.org/Media/BeefResearch/Docs/us-cattle-production-sustainability-overview_11-28-2020-101.pdf; <https://www.beefresearch.org/programs/beef-sustainability/sustainability-quick-stats/us-vs-global-emission-intensity>

¹³⁶ See for example, Castonguay, A.C., et al. (2023) Navigating sustainability trade-offs in global beef production. *Nature Sustainability* 6, 284–294 <https://doi.org/10.1038/s41893-022-01017-0>

¹³⁷ Reporter Brasil (2021) Slave labour in Brazil's meat industry. Monitor 8, Enero 2021, <https://reporterbrasil.org.br/wp-content/uploads/2021/01/Monitor-8-Slave-labor-in-Brazils-meat-industry.pdf>; Greenpeace (2020);

¹³⁸ Human Rights Watch (2019) When We're Dead and Buried, Our Bones Will Keep Hurting. Workers' Rights Under Threat in US Meat and Poultry Plants. 4 septiembre 2019. <https://www.hrw.org/report/2019/09/04/when-were-dead-and-buried-our-bones-will-keep-hurting/workers-rights-under-threat>

¹³⁹ Chandar, V. (2020) COVID-19 hit U.S. meat, poultry plant workers hard in April, May: U.S. report, 7 julio 2020, <https://www.reuters.com/article/us-health-coronavirus-usa-meatprocessing-idUSKBN2482PN>; Specht, J. (n.d.) Coronavirus in the Slaughterhouse. <https://histecon.fas.harvard.edu/climate-loss/slaughterhouse/index.html>

¹⁴⁰ Ramos, A.K. et al. (2022) Protecting Cattle Feedyard Workers in the Central States Region: Exploring State, Regional, and National Data on Fatal and Nonfatal Injuries in Agriculture and the Beef Production Sector. *Journal of Extension* 60(3): DOI: 10.34068/joe.60.03.13

¹⁴¹ Ahlering, M. et al. (2021) A Synthesis of Ranch-Level Sustainability Indicators for Land Managers and to Communicate Across the US Beef Supply Chain. *Rangeland Ecology & Management* 79: 217-230, <https://doi.org/10.1016/j.rama.2021.08.011>

¹⁴² <https://www.greenpeace.org/static/planet4-international-stateless/2020/07/eb870452-greenpeacebrazilslaughterhouseannouncement.pdf>

gubernamentales, éstas no están unidas y la calidad de los datos suele ser deficiente.¹⁴³ Esto ha obstaculizado los esfuerzos tanto de los organismos encargados de hacer cumplir la ley como de la sociedad civil para monitorear las actividades, permitiendo que proliferen la falsificación y el fraude.¹⁴⁴ Se han observado mejoras, pero se ha destacado la necesidad de establecer una cultura de transparencia dentro de las instituciones gubernamentales.¹⁴⁵

Otra implicación de la complejidad de las cadenas de suministro en el sector es que existe una desconexión entre los ganaderos y los minoristas y consumidores finales de carne vacuna. Como consecuencia, los **incentivos económicos** para que los ganaderos mejoren sus prácticas a menudo están ausentes o son débiles.¹⁴⁶ Esto se ha sugerido como una de las razones por las que la certificación no se ha adoptado ampliamente en el sector: al no haber primas de precio disponibles para la carne vacuna producida de manera sostenible (o estas son bajas o intermitentes), los agricultores no están dispuestos o no pueden hacer las inversiones necesarias para lograr la certificación.¹⁴⁷

Además, el básico **precio de la carne de res** también es insuficiente para permitir que muchos agricultores reinviertan en sus explotaciones y adopten prácticas más sostenibles. Por ejemplo, el modelo adoptado para el sector bovino de Brasil se ha basado en la expansión de agronegocios a gran escala y la exportación de productos de menor valor agregado.¹⁴⁸ En los Estados Unidos existe un modelo similar y las tasas de retorno para muchos ganaderos son bajas.¹⁴⁹ En los últimos años han surgido preocupaciones sobre la competencia desleal en el sector, como lo demuestra una brecha cada vez mayor entre el precio del ganado vacuno y el precio de la carne vacuna.¹⁵⁰ Para ayudar a abordar esto, en 2021 se aprobó una Orden Ejecutiva Presidencial, que incluye medidas para fortalecer la aplicación de la ley antimonopolio del país y ayudar a los agricultores a obtener contratos y precios justos.¹⁵¹

Los bajos precios que reciben los agricultores por su ganado no sólo obstaculizan su capacidad para implementar prácticas más sostenibles, sino que, en muchos casos, los están impulsando a abandonar el sector, ya sea cambiando a otros cultivos o vendiendo sus tierras. Esto ha sido documentado en los tres países. Por ejemplo, en Uruguay, los sistemas tradicionales de producción ganadera están siendo reemplazados por campos para la producción de cultivos, como soja, trigo y maíz;¹⁵² en el bioma de la pampa de Brasil, estos sistemas se están convirtiendo para producir soja o

¹⁴³ Libera, C. et al. (2020); Valdiones, A.P. et al. (2021) Illegal Deforestation and Conversion in the Amazon and MATOPIBA: lack of transparency and access to information. ICV, Imaflores & Lagesa, with WWF & GEF support.

<https://www.icv.org.br/publicacao/illegal-deforestation-and-conversion-in-the-amazon-and-matopiba-lack-of-transparency-and-access-to-information/>; Nakagawa, L. et al. (2021) Private governance initiatives and commodity production in Brazil: Roundtables and the socio-environmental commitments in beef and soybean production. CEBRAP Sustentabilidade. Working Paper 1(3) junio 2021. https://cebrapsustentabilidade.org/assets/files/Cadernos_Cebras Sustentabilidade_n_3_2021.pdf#page=38

¹⁴⁴ Gibbs, H. et al. (2015);

¹⁴⁵ Valdiones, A.P. et al. (2021);

¹⁴⁶ Ahlering, M. et al. (2021);

¹⁴⁷ de Koning, P. (2020); Hajjar, R. et al. (2019) Scaling up sustainability in commodity agriculture: Transferability of governance mechanisms across the coffee and cattle sectors in Brazil. Journal of Cleaner Production 206: 124-132, <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.09.102>; Shimada, J. & D. Nepstad (2018);

¹⁴⁸ Libera, C. et al. (2020); Sharma, S. (2017) The Rise of Big Meat. Brazil's Extractive Industry.

<https://www.iatp.org/documents/rise-big-meat-brazils-extractive-industry-executive-summary>

¹⁴⁹ Spiegel, S. et al. (2020);

¹⁵⁰ Reuters (2021) Explainer: How four big companies control the U.S. beef industry. 17 junio 2021,

<https://www.reuters.com/article/us-usa-meat-explainer-idCAKCN2DT182>

¹⁵¹ The White House (2021) Fact Sheet: Executive Order on Promoting Competition in the American Economy. 9 julio 2021.

<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/07/09/fact-sheet-executive-order-on-promoting-competition-in-the-american-economy/>

¹⁵² Tilton, P. (2021);

para uso forestal;¹⁵³ y en los Estados Unidos, se están perdiendo extensas zonas de tierras ganaderas debido a la expansión urbana y el desarrollo comercial.¹⁵⁴

Mejorar la productividad de la ganadería ha sido una respuesta a esto, con considerables recursos invertidos en investigación, extensión y provisión de financiamiento a los agricultores para permitirles **mejorar las prácticas agrícolas**. Sin embargo, el apoyo político, económico e institucional necesario para ello ha sido a menudo intermitente y poco fiable.¹⁵⁵

Además, en muchas de esas intervenciones se ha hecho especial hincapié en reducir las emisiones de carbono y aumentar la productividad, a veces a expensas de otras cuestiones ambientales y sociales.¹⁵⁶ Por ejemplo, en Uruguay, las políticas agrícolas a menudo se han centrado en la producción ganadera o de cereales intensiva en lugar de apoyar los sistemas tradicionales, con consecuencias sociales y ambientales negativas.¹⁵⁷ El lanzamiento del Plan Nacional de Agroecología de Uruguay en 2022¹⁵⁸ quizás marque un cambio de dirección.

Con respecto a las emisiones de GEI del sector, si bien se han observado algunas reducciones en la intensidad de las emisiones provenientes de la producción de carne vacuna y sigue habiendo un potencial significativo para mayores reducciones, éstas quedarán más que anuladas por el aumento previsto del consumo.¹⁵⁹ Será necesaria una reducción del consumo y la producción para reducir las emisiones. El sector privado no tiene la motivación para fomentar esto,¹⁶⁰ por lo tanto, lograrlo requerirá la acción de los gobiernos, la sociedad civil y los consumidores.

Volviendo a la cuestión de los programas de extensión y capacitación, otra crítica de estos ha sido que han tendido a centrarse en la transferencia de tecnología y experiencia, en lugar de buscar apoyar y fomentar la innovación local¹⁶¹ o aprovechar el conocimiento y los recursos locales.¹⁶² Por lo tanto, se centran en intervenciones particulares, en lugar de adoptar un enfoque basado en sistemas.¹⁶³

Este enfoque no sólo corre el riesgo de socavar los sistemas agrícolas tradicionales, sino que también puede favorecer a los agricultores más grandes, ya que tienden a tener más acceso a los recursos.¹⁶⁴ Por ejemplo, en Brasil se ha proporcionado crédito rural en el marco de los Planes ABC para permitir a los agricultores invertir en sus explotaciones,¹⁶⁵ sin embargo, en 2016 se informaron

¹⁵³ De Freitas, D.S. et al. (2019) Sustainability in the Brazilian pampa biome: A composite index to integrate beef production, social equity, and ecosystem conservation. *Ecological Indicators* 98, 317-326, <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2018.10.012>;

¹⁵⁴ GAP Initiative (n.d.) America's Disappearing Farm and Range Land. <https://globalagriculturalproductivity.org/case-study-post/americas-disappearing-farm-and-range-land/>

¹⁵⁵ Cusack, D. F. et al. (2021);

¹⁵⁶ Dick, M. et al. (2021). Environmental impacts of Brazilian beef cattle production in the Amazon, Cerrado, Pampa, and Pantanal biomes. *Journal of Cleaner Production*. 311. 127750. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2021.127750>

¹⁵⁷ Tittonell, P. (2021);

¹⁵⁸ <https://www.gub.uy/ministerio-ganaderia-agricultura-pesca/comunicacion/boletines/presentacion-del-plan-nacional-agroecologia>; <https://planagroecologia.uy/>

¹⁵⁹ OECD-FAO Agricultural Outlook, 2022-2031, <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/ab129327-en/index.html?itemId=/content/component/ab129327-en>

¹⁶⁰ Buckley, L. et al. (2019) Pursuing sustainability through multi-stakeholder collaboration: A description of the governance, actions, and perceived impacts of the roundtables for sustainable beef. *World Development* 121: 203-217, <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2018.07.019>

¹⁶¹ Ruggia, A. et al. (2021);

¹⁶² Pacheco, P. et al. (2017) Beyond zero deforestation in the Brazilian Amazon: Progress and remaining challenges to sustainable cattle intensification. CIFOR Infobrief. <https://www.cifor.org/knowledge/publication/6394/>

¹⁶³ Ruggia, A. et al. (2021);

¹⁶⁴ Pacheco, P. et al. (2017);

¹⁶⁵ TFA (2022a);

bajas tasas de desembolso debido a las dificultades reportadas para que los pequeños agricultores accedan a estos fondos.¹⁶⁶ De forma similar, una investigación sobre los cambios en la calidad de los pastos en Brasil encontró que había habido menos mejoras entre los pequeños agricultores.¹⁶⁷

Además de aumentar y mejorar la divulgación y **apoyo a los pequeños agricultores**, también es necesario revisar los marcos institucionales y políticos, que a menudo favorecen a la industria a gran escala. En Estados Unidos, por ejemplo, los pequeños agricultores enfrentan barreras importantes para acceder a capacitación, capital y seguros. Para abordar esto, se ha hecho un llamado a fortalecer los sistemas alimentarios locales y regionales, incluso mediante la prestación de asistencia técnica, la ampliación del crédito, el fortalecimiento de la aplicación de las leyes antimonopolio y el desarrollo de infraestructura local.¹⁶⁸ De manera similar, en Brasil se ha hecho un llamado a apoyar las granjas familiares agroecológicas, incluso mediante la eliminación de subsidios para las grandes empresas agrícolas y el apoyo a la producción y el procesamiento de carne local.¹⁶⁹

Un factor que ha sido de importancia crítica en el éxito de los esfuerzos para mejorar la sostenibilidad de la producción de carne vacuna (tanto con respecto a cuestiones sociales como ambientales) es el **cumplimiento de la ley**. Como se señaló anteriormente, hubo una marcada reducción en las tasas de deforestación en Brasil durante el período 2004-2014, y un factor clave en esto fue el fortalecimiento de la aplicación de la ley.¹⁷⁰ En los años siguientes se produjo una disminución del apoyo político y de la inversión en la aplicación de la ley, lo que dio lugar a un aumento de la deforestación.¹⁷¹ El reciente cambio de gobierno ha hecho que la atención vuelva a centrarse en la aplicación de la ley y las tasas de deforestación han disminuido desde 2022.¹⁷²

La débil aplicación de la ley también ha socavado los esfuerzos para garantizar que se respeten los derechos de los trabajadores. En Brasil, una herramienta clave para abordar este problema es la “lista sucia”, una lista de aquellas empresas que han explotado a sus trabajadores. Según el Compromiso de la carne vacuna, las empresas firmantes se comprometieron a no abastecerse de carne vacuna de ninguna de esas empresas. Sin embargo, con una reducción dramática en el número de inspecciones realizadas por funcionarios encargados de hacer cumplir la ley durante la última década, se están identificando menos casos y, por lo tanto, se incluyen menos empresas en la lista.¹⁷³

Estados Unidos ha enfrentado desafíos similares, con falta de recursos para la agencia gubernamental, OSHA, responsable de supervisar el cumplimiento de las normas de salud y seguridad. Los recortes en su financiación dieron como resultado una reducción en el número de inspecciones que realizó durante el período 2016-18.¹⁷⁴

Como se señaló anteriormente, un desafío para los ganaderos es la falta de un fuerte incentivo para implementar prácticas sostenibles, con sobrepagos limitados. Un factor adicional es la falta de **demanda de mercado** por la carne vacuna sostenible. Por ejemplo, en Brasil, la mayor parte de la producción de carne vacuna se destina al mercado interno, donde la demanda de carne vacuna

¹⁶⁶ Pacheco, P. et al. (2017);

¹⁶⁷ Santos, C.O.d.; et al. (2022);

¹⁶⁸ National Sustainable Agriculture Coalition (2022) 2023 Farm Bill Platform. <https://sustainableagriculture.net/wp-content/uploads/2022/11/2023-Farm-Bill-Platform.pdf>

¹⁶⁹ Sharma, S. (2017);

¹⁷⁰ Shimada, J. & D. Nepstad (2018);

¹⁷¹ TFA (2022a);

¹⁷² Deforestation in the Amazon rainforest continues to plunge, 8 septiembre 2023, Mongabay.

<https://news.mongabay.com/2023/09/deforestation-in-the-amazon-rainforest-continues-to-plunge/>

¹⁷³ Reporter Brasil (2021);

¹⁷⁴ Human Rights Watch (2019);

sostenible es relativamente baja¹⁷⁵; mientras que una gran proporción de sus exportaciones están destinadas a mercados que tampoco exigen sostenibilidad.¹⁷⁶

Esto está cambiando, con un número cada vez mayor de campañas dirigidas a los consumidores brasileños, así como iniciativas de los minoristas.¹⁷⁷ También podría haber un nuevo cambio si se implementan bien las directrices chinas para el “comercio verde” de carne. China es el mayor mercado de exportación de carne vacuna de Brasil y Uruguay, y el tercero para Estados Unidos. Por tanto, una acción concertada en China tendría un impacto significativo en el mercado. Sin embargo, es incierto si las directrices lograrán esto debido a su naturaleza voluntaria. Además, su eficacia ha sido cuestionada ya que llaman a boicotear la carne vacuna procedente de zonas de alto riesgo y, por lo tanto, no crean incentivos para el cumplimiento o la mejora en estas regiones.¹⁷⁸

Brechas y oportunidades

Con base en la revisión de la literatura, se pueden identificar una serie de cuestiones a las que podría ser útil prestar mayor atención.

- Los bajos precios de la carne vacuna están obstaculizando la capacidad de los agricultores para adoptar prácticas más sostenibles y, en algunos casos, permanecer en el sector. Es necesario explorar posibles medidas para apoyar la competencia leal y ayudar a garantizar que los ganaderos reciban precios justos por su ganado.
- Una estrategia adicional para aumentar los precios para los agricultores, y al mismo tiempo reducir potencialmente los riesgos de explotación laboral y bienestar animal deficiente, es promover sistemas alimentarios locales y regionales para la producción y el consumo de carne vacuna. Es necesario explorar estrategias y políticas que puedan apoyar el establecimiento de tales sistemas.
- Muchos sistemas ganaderos tradicionales se están perdiendo en favor de usos de la tierra más rentables. Es necesario explorar formas de aumentar los incentivos económicos para estos, dada su gama de valores sociales y ambientales.
- Se necesita más apoyo para los pequeños y medianos agricultores para que puedan implementar prácticas más sostenibles, incluido el acceso a la información, la capacitación, la financiación y los seguros. Los servicios de capacitación y apoyo deben basarse en la experiencia y el conocimiento locales.
- Se han realizado esfuerzos significativos para reducir la intensidad de las emisiones de GEI del sector de la carne vacuna, y se necesita un esfuerzo similar para explorar e implementar estrategias para reducir el consumo y la producción general de carne vacuna a nivel mundial.
- Muchos sistemas ganaderos naturales son muy vulnerables al cambio climático, por lo que se necesita más atención para mejorar su resiliencia.
- Es necesaria una mayor atención a los aspectos sociales de la sostenibilidad dentro del sector, incluido el bienestar comunitario y los valores culturales.

¹⁷⁵ Ermgassen, E. K. H. J. zu et al. (2020) The origin, supply chain, and deforestation risk of Brazil's beef exports. <https://www.pnas.org/doi/full/10.1073/pnas.2003270117>

¹⁷⁶ Hajjar, R. et al. (2019);

¹⁷⁷ Consulte, por ejemplo, <https://www.idhsustainabletrade.com/news/carrefour-brazil-group-and-idh-brazil-achieve-traceable-beef/>

¹⁷⁸ TFA (2022b) Comparative Analysis of Sustainable Beef Protocols, Platforms, and Initiatives. https://www.tropicalforestalliance.org/assets/Uploads/TFA_Comparative-Analysis_200722_Final-v2.pdf

ANEXO 2 - CACAO

Introducción

Este anexo revisa las perspectivas y enfoques sobre la producción sostenible de cacao. Identifica áreas de alineación y divergencia con respecto a los principios para la producción sostenible. También proporciona los resultados de una revisión de la literatura sobre las diversas iniciativas, estándares y esquemas de certificación para el cacao, resumiendo la evidencia disponible sobre su impacto y los factores que influyen en él.

Abarca Ghana, Costa de Marfil y Perú. Ghana y Costa de Marfil son los dos mayores productores de cacao a nivel mundial. Perú es el 3^{er} mayor productor de América del Sur (después de Ecuador y Brasil). También cubre a la UE, como consumidora de cacao.

La revisión de la literatura se centra en Ghana y Costa de Marfil, con información limitada sobre Perú. Esto se debe a que la revisión se limitó al material en inglés (y algo de francés).

Definiciones y enfoques de la sostenibilidad

Se ha desarrollado una amplia gama de iniciativas dentro del sector del cacao destinadas a mejorar la sostenibilidad de su producción y del sector en su conjunto. Estos incluyen aquellos liderados por gobiernos, el sector privado, la sociedad civil, así como iniciativas de múltiples partes interesadas.

Las principales iniciativas y su alcance de participación se resumen en la figura 2. Sus objetivos de sostenibilidad y prioridades de intervención se enumeran en la matriz adjunta.

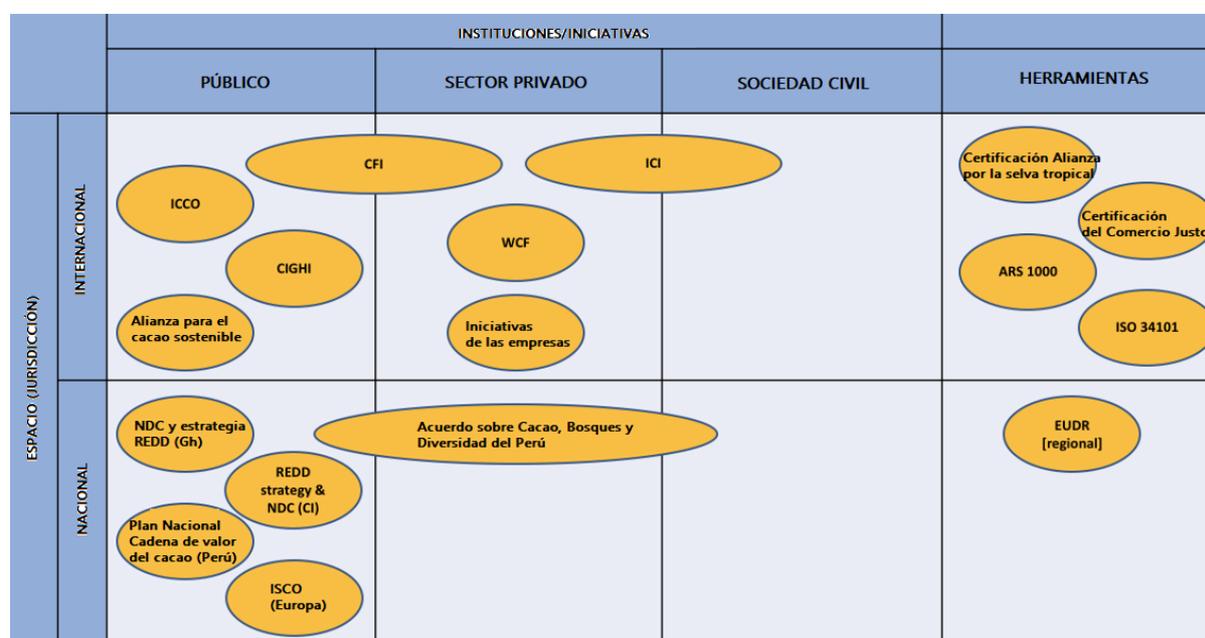


Figura 2: Iniciativas y herramientas de sostenibilidad del cacao cubiertas en este informe

Iniciativas intergubernamentales

Las iniciativas intergubernamentales incluyen: la Organización Internacional del Cacao (ICCO, por sus siglas en inglés), una organización intergubernamental establecida bajo los auspicios de las Naciones Unidas en 1973, compuesta por 51 países miembros¹⁷⁹; la Iniciativa del Cacao de Costa de Marfil y Ghana (CIGHCI, por sus siglas en inglés)¹⁸⁰, una asociación entre los dos países establecida en 2018; y la Alianza sobre el Cacao Sostenible¹⁸¹, que reúne a la UE, Costa de Marfil y Ghana. Como complemento a esta última Alianza, la UE ha establecido acuerdos de cooperación bilateral con estos dos países en el marco de su 'Iniciativa Equipo Europa', centrándose en la agricultura climáticamente inteligente en el caso de Ghana.¹⁸² y cacao sostenible en el caso de Costa de Marfil¹⁸³.

La ICCO se preocupa por la sostenibilidad del sector en su conjunto. La forma en que se concibe esto se ha ampliado con el tiempo y también se le ha dado mayor prioridad.¹⁸⁴ Así, el Convenio Internacional del Cacao de 2001 lo definió como "mantener la productividad a niveles que sean económicamente viables, ecológica y culturalmente aceptables mediante la gestión eficiente de los recursos", mientras que el acuerdo posterior de 2010 añadió la necesidad de considerar las condiciones de vida y de trabajo como parte del este.¹⁸⁵ En 2012, se acordó la Agenda Global del Cacao, que establece una hoja de ruta hacia una economía cacaotera mundial sostenible. Este mandato explícito para la sostenibilidad es descrito como un "gran avance" por la ICCO.¹⁸⁶

Gran parte del trabajo de la ICCO se centra en mejorar el diálogo político y la colaboración a nivel internacional, así como en mejorar la calidad de la información sobre el sector. La falta de datos y conocimientos del sector se considera un obstáculo importante para el desarrollo de políticas racionales para el sector.

El concepto de un sector cacaotero sostenible se basa en el supuesto de que lograrlo depende de su crecimiento. Así lo indican las áreas prioritarias de su actual plan estratégico, para 2019-24¹⁸⁷, que incluyen la promoción del consumo de productos del cacao.

Se considera que la pobreza está en el centro de los desafíos que enfrenta el sector y, como reflejo de esto, el foco de su trabajo está en los aspectos económicos y sociales de la sostenibilidad. Pero se reconoce la naturaleza interrelacionada de estos con los aspectos ambientales. Así, se observa que los agricultores no pueden alcanzar un nivel de vida digno gracias al cacao, y que esto ha resultado en deforestación debido a la expansión de las fincas, así como en la falta de inversión y el abandono de las fincas.¹⁸⁸

El plan estratégico enumera las siguientes áreas prioritarias relacionadas con la producción:

- productores de cacao: mejorar significativamente los ingresos dignos y las condiciones laborales de los productores de cacao

¹⁷⁹ <https://www.icco.org/>

¹⁸⁰ <https://www.cighci.org/>

¹⁸¹ https://policy.trade.ec.europa.eu/news/eu-cote-divoire-ghana-and-cocoa-sector-endorse-alliance-sustainable-cocoa-2022-06-28_en

¹⁸² <https://europa.eu/capacity4dev/tei-jp-tracker/tei/ghana-smart-green-and-digital-recovery>

¹⁸³ <https://europa.eu/capacity4dev/tei-jp-tracker/tei/cote-divoire-sustainable-cacao>

¹⁸⁴ Mithöfer, D. et al. (2017) Unpacking 'sustainable' cocoa: do sustainability standards, development projects and policies address producer concerns in Indonesia, Cameroon and Peru?, *International Journal of Biodiversity Science, Ecosystem Services & Management*, 13:1, 444-469, DOI: [10.1080/21513732.2018.1432691](https://doi.org/10.1080/21513732.2018.1432691)

¹⁸⁵ International Cocoa Agreement 2010. Geneva: United National Conference on Trade and Development. https://unctad.org/system/files/official-document/tdcocoa10d5_en.pdf

¹⁸⁶ See 'Our Vision & Mission', at: <https://www.icco.org/about-us/international-cocoa-agreements.html>

¹⁸⁷ <https://www.icco.org/who-we-are/#vision>

¹⁸⁸ <https://www.icco.org/economy/#sustainability>

- sostenibilidad del medio ambiente: mejorar la huella ambiental de la cadena de suministro del cacao, en el contexto global del cambio climático
- desarrollo del cacao: implementar y apoyar planes nacionales de desarrollo del cacao, integrados en planes integrales de desarrollo rural

El **CIGHCI** se estableció en 2018 con el fin de "corregir las fallas del mercado una por una, de modo que el precio refleje el valor social del producto".¹⁸⁹ Así, se centra en los aspectos económicos de la sostenibilidad, con el objetivo de "lograr precios remunerativos y mejorar los medios de vida de los productores de cacao". Al igual que la ICCO, también considera que la expansión del consumo de cacao es un elemento para garantizar la sostenibilidad del sector.

Su visión es proporcionar salarios dignos a los productores de cacao, contribuir a la protección de los bosques y la biodiversidad, y ser ejemplares en términos de derechos sociales y humanos fundamentales. Sin embargo, abordar la pobreza se considera fundamental para lograr mejores resultados sociales y ambientales.

En el marco de la asociación, Costa de Marfil y Ghana han estado colaborando para explorar mecanismos mediante los cuales se podrían mejorar los precios y los ingresos de los agricultores, con el objetivo de establecer un "pacto económico". En 2019 se introdujo un Diferencial de Ingreso Digno (LID, por sus siglas en inglés), una prima pagada por los compradores de cacao, y desde 2022 los dos países también han estado publicando sus líneas de base para el diferencial de origen del cacao.

La **Alianza por el Cacao Sostenible**¹⁹⁰ fue establecido en 2022, desarrollándose a partir de la Iniciativa del Cacao Sostenible de la UE.¹⁹¹ Sus objetivos declarados son:

- mejorar los ingresos de los productores de cacao y cerrar la brecha de ingresos dignos;
- proteger el medio ambiente y los bosques; y
- eliminar el trabajo infantil en el sector del cacao.

Por lo tanto, los aspectos ambientales de la sostenibilidad (y específicamente los bosques) están a la par de los aspectos económicos y sociales. Las acciones incluyen: diálogos sobre precios y mercados del cacao; establecer sistemas nacionales de trazabilidad y sistemas de seguimiento del trabajo infantil y la deforestación; apoyo a los pequeños agricultores para permitir el cumplimiento del reglamento de diligencia debida de la UE sobre deforestación; apoyo a enfoques agroecológicos; y apoyo a las organizaciones de agricultores.

En la cooperación bilateral de la UE con Ghana, tal como se establece en su IES, se presta mayor atención a los aspectos económicos y sociales. Esto tiene como objetivo "Permitir una cadena de valor de agronegocios más sostenible e inclusiva en el sector del cacao", cuyo indicador es el número de productores de cacao con mayores ingresos. Esto se logrará trabajando con los pequeños agricultores para aumentar su producción sostenible, su acceso a los mercados y la seguridad de la tierra.¹⁹²

El TEI con Costa de Marfil se centra exclusivamente en el cacao sostenible,¹⁹³ para cual se identifican 4 pilares:

¹⁸⁹ <https://www.cighci.org/about-us/>

¹⁹⁰ https://policy.trade.ec.europa.eu/news/eu-cote-divoire-ghana-and-cocoa-sector-endorse-alliance-sustainable-cocoa-2022-06-28_en

¹⁹¹ https://knowledge4policy.ec.europa.eu/global-food-nutrition-security/topic/sustainable-food-systems/eu-sustainable-cocoa-initiative_en

¹⁹² <https://europa.eu/capacity4dev/tei-jp-tracker/tei/ghana-smart-green-and-digital-recovery>

¹⁹³ <https://europa.eu/capacity4dev/tei-jp-tracker/tei/cote-divoire-sustainable-cacao>

- Sostenibilidad económica, incluyendo: gestión de la producción; precios justos; I+D de calidad; desarrollo de cadena de valor; transformación local; Inclusión financiera;
- Sostenibilidad social, incluyendo: lucha contra el trabajo infantil; acceso a la protección social; seguridad alimentaria; migración
- Sostenibilidad ambiental, que incluye: detener la deforestación; protección del medio ambiente; investigación agroforestal; manejo sustentable del suelo
- Sostenibilidad política, incluyendo: gestión política; gobernación; gestión financiera pública; seguridad de la tierra; sociedad civil.

Iniciativas de múltiples partes interesadas

Aquí se consideran tres iniciativas de múltiples partes interesadas: la Iniciativa Cacao y Bosques (CFI, por sus siglas en inglés), el Acuerdo sobre Cacao, Bosques y Diversidad del Perú y la Iniciativa Internacional del Cacao (ICI, por sus siglas en inglés). Los dos primeros se centran en los bosques, y el ICI se centra en el trabajo infantil y forzado.

El CFI¹⁹⁴, lanzado en 2017, reúne a los gobiernos de Costa de Marfil y Ghana (así como a Colombia) y a más de 30 empresas. Como lo refleja su nombre, las cuestiones ambientales (y específicamente los bosques) están en el centro de la iniciativa. En ambos países se han firmado marcos de acción centrados en 3 áreas:

- **Conservación** de Parques Nacionales y terrenos forestales, así como **restauración** de bosques que han sido degradados por la invasión de las plantaciones de cacao.
- **Intensificación sostenible y diversificación** de ingresos para aumentar los rendimientos y los medios de vida de los agricultores, cultivar “más cacao en menos tierra” y así reducir la presión sobre los bosques.
- **Compromiso y empoderamiento** de las comunidades productoras de cacao. En particular, la mitigación de los impactos y riesgos sociales de los cambios en el uso de la tierra para los productores de cacao afectados y sus comunidades.¹⁹⁵

Al reunir a las empresas y a los gobiernos de los dos países, la iniciativa busca mejorar y alinear las acciones de las empresas y abordar la gobernanza más amplia del sector.¹⁹⁶

El **Acuerdo Cacao, Bosques y Diversidad** de Perú se constituyó en 2020, en el marco de la Coalición por la Producción Sostenible, una Iniciativa de múltiples partes interesadas destinada a promover la sostenibilidad y las cadenas de suministro libres de deforestación en el país.¹⁹⁷ El objetivo del acuerdo del cacao es promover el cacao peruano sobre la base de su calidad, diversidad y sostenibilidad (definida como libre de deforestación y contribuyendo a la restauración de la tierra). Sus prioridades de acción para el período 2021-24 incluyen: identificar y desarrollar herramientas para monitorear y rastrear el cacao libre de deforestación; establecer una plataforma de servicios para apoyar la producción libre de deforestación; y desarrollar incentivos para los productores para la producción sostenible de cacao.¹⁹⁸

La **Iniciativa Internacional del Cacao (ICI)**¹⁹⁹ fue fundada en 2002. Surgió del Protocolo Harkin-Engel, cuyo objetivo era poner fin a las peores formas de trabajo infantil y trabajo forzado en el sector del cacao. La visión de la ICI es para hacer crecer las comunidades productoras de cacao dentro de una

¹⁹⁴ <https://www.worldcocoaoundation.org/initiative/cocoa-forests-initiative/>

¹⁹⁵ <https://www.idhsustainabletrade.com/initiative/cocoa-and-forests/>

¹⁹⁶ <https://efi.int/sites/default/files/files/flegtredd/Cocoa%20sustainability%20report.pdf>

¹⁹⁷ <https://www.tropicalforestalliance.org/assets/Infografia-del-Fact-Sheet-ENG.pdf>

¹⁹⁸ <https://produccion sostenible.org.pe/actualidad/cacao-bosques-y-diversidad-reporte-del-cacao-peruano-2023/>

¹⁹⁹ <https://www.cocoainitiative.org/our-work/policies-practices-and-standards>

cadena de suministro de cacao digna, sostenible y gestionada responsablemente, donde los derechos del niño y los derechos humanos sean protegidos y respetados, y donde se haya eliminado el trabajo infantil y el trabajo forzado.

La estrategia 2021-26 establece 3 áreas de trabajo:

- **cadena de suministro responsables** construidas sobre sistemas y servicios que de manera responsable y transparente prevengan y remedien el trabajo infantil y el trabajo forzoso en toda la cadena de suministro del cacao;
- **un entorno propicio y alentador** con políticas y leyes locales, nacionales e internacionales;
- **enfoques coordinados para apoyar la colaboración**, alineación y rendición de cuentas en todo el sector cacaotero.

El foco de su trabajo es identificar y perfeccionar prácticas efectivas, desarrollar métricas compartidas, promoción y fortalecimiento de capacidades y sistemas.

Iniciativas a nivel nacional

Hay una serie de iniciativas diferentes destinadas a promover el cacao sostenible en los 3 países.

Ghana ha dado prioridad al sector del cacao en su estrategia para abordar la deforestación. La estrategia REDD del país apunta a transformar su sector agrícola para sistemas de producción y paisajes climáticamente inteligentes.²⁰⁰ Se desarrollaron programas para productos específicos, incluido el Programa REDD del Bosque de Cacao de Ghana (GCFRP, por sus siglas en inglés).²⁰¹ Esto tiene como objetivo asegurar el futuro de los bosques de Ghana y mejorar significativamente los ingresos y las oportunidades de medios de vida para los agricultores y usuarios de los bosques. Esto se logrará mediante la implementación de planes de gestión del paisaje, apoyo (incluido el acceso a financiación) para la producción de cacao climáticamente inteligente, reformas políticas y aplicación de la ley.²⁰²

La estrategia REDD de Costa de Marfil también incluye un enfoque en el cacao. Sus objetivos para el sector agrícola incluyen: aumentar la productividad de las explotaciones (incluidas las de cacao) para reducir la pobreza; promover el cultivo de alimentos junto con cultivos comerciales, para mejorar la seguridad alimentaria; restaurar la cubierta forestal para mejorar la resiliencia de los sistemas agrícolas; y permitir que las comunidades asuman un papel activo en la gestión forestal mediante el fortalecimiento de sus derechos y el desarrollo de capacidades²⁰³.

En Perú, en el año 2020 "se acordó el Plan Nacional para el desarrollo de la Cadena de Valor del Chocolate Cacao al 2030", el cual se desarrolló a través de un proceso de múltiples partes interesadas.²⁰⁴ Este establece una estrategia para promover al Perú como fuente de cacao sostenible y de alta calidad. El objetivo es mitigar el cambio climático mediante el apoyo a sistemas agroforestales y paisajes de producción sostenibles, y mejorar la calidad de vida de los agricultores mediante el aumento de los ingresos y la garantía de la prestación de servicios básicos.

²⁰⁰ <https://reddsis.fcghana.org/admin/controller/publications/Ghana%20Redd+%20Strategy-SOI-Ghana%20REDD+%20Strategy.pdf>

²⁰¹

https://reddsis.fcghana.org/admin/controller/publications/Emission%20Reduction%20Program%20Document_GCFRP.pdf
²⁰² Implementation Plan for the GCFRP, 2016, https://redd.unfccc.int/files/gcfrp_final_implementation_plan.pdf

²⁰³ National REDD+ Strategy, 2017, <https://www.un-redd.org/sites/default/files/2021-10/REDD%2B%20STRATEGY%20DOCUMENT%20-%20ANGLAIS%20%28002%29%20%28791646%29.pdf>

²⁰⁴ Plan Nacional para el desarrollo de la Cadena de Valor de Cacao - Chocolate al 2030, <https://www.gob.pe/institucion/midagri/normas-legales/3685974-017-2022-midagri>

Esto se enmarca en una estrategia más amplia sobre bosques y cambio climático, aprobada en 2016.²⁰⁵ Esto incluye el objetivo de promover una producción agrícola sostenible y competitiva, que se adapte al clima y reduzca la presión sobre los bosques. El cacao es uno de los cultivos objetivo y las áreas de intervención incluyen mejorar los estándares ambientales y sociales en el sector, fortalecer cadenas de valor equitativas, promover el acceso a mercados para productos libres de deforestación y promover sistemas agroforestales.

Iniciativas del sector privado

Durante las últimas dos décadas, ha habido una proliferación de iniciativas de sostenibilidad por parte de los comerciantes, procesadores y fabricantes de cacao.²⁰⁶ Estos han sido motivados por llamados de la sociedad civil, una mayor regulación gubernamental y preocupaciones crecientes sobre la sostenibilidad de sus suministros.

Las áreas de enfoque de las empresas están estrechamente alineadas, pero cada una ha desarrollado sus propias estrategias e intervenciones.²⁰⁷ Desde 2017, muchas empresas han pasado del uso de esquemas de certificación de terceros al uso de sus propios estándares, esto como una forma de reducir costos y aumentar el alcance.²⁰⁸

Las áreas prioritarias son: los medios de vida de los agricultores, con actividades destinadas a mejorar las prácticas agrícolas para mejorar la productividad y la resiliencia económica; aspectos sociales, con especial atención a la eliminación del trabajo infantil; y aspectos medioambientales, con especial atención a la lucha contra la deforestación. El principal supuesto en el que se han basado estos programas es que aumentar los rendimientos del cacao y la productividad de los productores de cacao es la clave para establecer un sector sostenible.²⁰⁹

En parte para mejorar la coordinación entre empresas y aunar esfuerzos, la **Fundación Mundial del Cacao (WCF, por sus siglas en inglés)** se estableció en 2000 y ahora cuenta con más de 100 miembros de todo el mundo.²¹⁰ Su visión es la de "un sector cacaotero próspero y sostenible, donde los agricultores prosperen, las comunidades estén empoderadas y el planeta esté sano".

Sus objetivos, que engloban los aspectos económicos, sociales y ambientales de la sostenibilidad, son los siguientes:

- Los productores de cacao prósperos se vuelven verdaderamente sostenibles y rentables, con la transformación de la agricultura tradicional en pequeña escala en negocios modernos que brindan medios de vida sostenibles para los agricultores y sus familias;
- Las comunidades productoras de cacao empoderadas lideran su propio desarrollo, se protegen los derechos humanos y se fortalece la seguridad y el bienestar de los niños y las familias;
- Un planeta saludable se conserva y mejora, con paisajes resilientes y biodiversos en las geografías cacaoteras, y se reduce la huella de carbono del sector.

²⁰⁵ <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/3249412/ENBC.pdf.pdf?v=1654958720>; & <https://www.gob.pe/institucion/bosques/informes-publicaciones/3119805-estrategia-nacional-sobre-bosques-y-cambio-climatico>

²⁰⁶ <https://www.cocoaeducation.com/education/sustainable-cocoa>

²⁰⁷ Esto se aplica a las iniciativas de los 3 mayores comerciantes/procesadores (Barry Callebaut, Cargill, OFI) y los 3 mayores fabricantes (Mars, Mondelez y Nestlé). Estas empresas fueron identificadas como las más grandes en el Barómetro del Cacao, 2022, <https://cocoabarometer.org/en/>.

²⁰⁸ Mithöfer, D. et al. (2017)

²⁰⁹ <https://efi.int/sites/default/files/files/flegtredd/Cocoa%20sustainability%20report.pdf>

²¹⁰ <https://www.worldcocoaoundation.org/about-wcf/vision-mission/>

Busca lograrlos a través de: brindar apoyo a los agricultores y las organizaciones de agricultores, para mejorar la profesionalización, la productividad, la calidad y la resiliencia; mapeo para mejorar la trazabilidad; implementación y apoyo al seguimiento y remediación del trabajo infantil y forzoso; permitir el acceso a la educación; apoyar la independencia financiera de las mujeres; y apoyo a la protección y reforestación de los bosques.

Esquemas de certificación y estándares

Los dos principales sistemas de certificación voluntaria en el sector del cacao son Rainforest Alliance y Fairtrade. Como se señaló anteriormente, también existen varios esquemas de certificación liderados por el sector privado, aunque tienden a ser menos exigentes y transparentes.²¹¹ Además, se han establecido dos normas internacionales: ISO 34101 y la Norma Regional Africana sobre Cacao Sostenible (ARS 1000).

La **Alianza por la selva tropical**²¹² se creó originalmente con el objetivo principal de proteger los bosques, pero ha sido objeto de revisiones periódicas que han dado como resultado una ampliación de su alcance, con la adición de criterios económicos y sociales. En 2017 se fusionó con Utz, que también otorgaba certificación de sostenibilidad para el cacao. Esta fusión resultó en la revisión más reciente de la norma, que se completó en 2020. Los requisitos para las granjas se dividen en 6 categorías: gestión; trazabilidad; ingresos y responsabilidad compartida; agricultura; social; ambiente.

Certificación de comercio justo²¹³ se centra en cuestiones sociales, con el objetivo de ofrecer precios justos a los agricultores. Al igual que Rainforest Alliance (Alianza por la selva tropical), también ha ampliado su alcance, con el fortalecimiento de criterios ambientales y sociales. La última revisión de las normas para el cacao se realizó en 2022. Los criterios de la norma abarcan: sistemas de gestión; derechos humanos y debida diligencia ambiental; condiciones laborales, protección infantil y desarrollo social; prevención de la deforestación y desarrollo ambiental; ingresos dignos. Además de una prima (también pagada según el estándar Rainforest Alliance), Fairtrade (Comercio justo) exige que los compradores paguen un precio mínimo a los productores.

Más recientemente, el concepto de **Cacao climáticamente inteligente** ha surgido como una respuesta a la necesidad del sector de responder a los desafíos del cambio climático.²¹⁴ Por lo tanto, al implementar tales prácticas, el objetivo es mejorar la productividad y apoyar tanto la adaptación como la mitigación del cambio climático. No se proporciona certificación, pero Rainforest Alliance y la WCF han desarrollado orientación, y la adopción de este enfoque agrícola está siendo apoyada por varias iniciativas internacionales, incluido el WCF y como parte de la estrategia REDD de Ghana.²¹⁵

La ISO 34101 para el cacao sostenible²¹⁶ fue desarrollada con el fin de estandarizar definiciones y enfoques en el sector. Finalizada y publicada en 2019 y es el primer estándar de sostenibilidad para un producto agrícola adoptado por la ISO. Aún no ha sido adoptado por ninguna empresa o gobierno, pero ha contribuido al desarrollo del Estándar Regional Africano para el Cacao.

²¹¹ Brack, D. (2023) Sostenibilidad y estándares en las cadenas de valor agrícolas globales: El estándar africano para el cacao sostenible. A Paper for GISCO. 16 febrero 2023.

²¹² <https://www.rainforest-alliance.org/commodity/cocoa/>

²¹³ <https://www.fairtrade.net/standard/announcements>

²¹⁴ <https://climatesmartcocoa.guide/>

²¹⁵ Ghana Cocoa Forest REDD+ Programme (GCFRP) FCPF Proposal, 2017.

https://reddsis.fcghana.org/admin/controller/publications/Emission%20Reduction%20Program%20Document_GCFRP.pdf

²¹⁶ <https://www.cacaoforest.org/en/news/iso-34101-an-international-standard-for-sustainable-cocoa> y <https://www.iso.org/news/ref2387.html>

La **Norma Regional Africana sobre Cacao Sostenible (ARS 1000. por sus siglas en inglés)**²¹⁷ fue desarrollado parcialmente en respuesta a las preocupaciones de los gobiernos de Ghana y Costa de Marfil de que la norma ISO para el cacao sería demasiado onerosa para los agricultores. Incluye muchos de sus elementos, pero se centra más en el desarrollo de los agricultores. Por lo tanto, se señala que los agricultores son un "mecanismo clave para una economía cacaotera sostenible", y sus objetivos declarados son "empoderar a los productores de cacao para que tomen decisiones informadas sobre los impactos económicos, sociales y ambientales de las actividades e inversiones planificadas en sus fincas".

Las normas cubren: promover, estructurar y apoyar eficientemente a los agricultores/organizaciones de agricultores; mejorar los ingresos de los agricultores y la resiliencia de sus medios de vida; abordar la calidad del cacao; abordar la trazabilidad desde la granja hasta la exportación; abordar las peores formas de trabajo infantil; y abordar la deforestación y el cambio climático.

La norma será obligatoria tanto en Ghana como en Costa de Marfil, y actualmente se están desarrollando guías de implementación para cada país. Un elemento que queda por aclarar es si el estándar ARS reconocerá los esquemas de certificación voluntaria existentes, lo que ayudaría a evitar la duplicación de esfuerzos.²¹⁸

Cambios de enfoque y áreas de alineación y divergencia

En las últimas dos décadas se ha ampliado el alcance de las cuestiones que las partes interesadas en el sector del cacao han considerado y priorizado bajo el nombre de la "sostenibilidad". Esto ha resultado en una mayor alineación entre las iniciativas. Estos cambios reflejan el creciente reconocimiento de la naturaleza interrelacionada de los diferentes aspectos de la sostenibilidad: económico, social y ambiental.

Esto se ha visto a nivel internacional, por ejemplo, con la integración de los niveles de vida y de trabajo como parte de la definición de una economía cacaotera sostenible en el Convenio Internacional del Cacao.²¹⁹ De manera similar, como se señaló anteriormente, ha habido convergencia de los dos principales estándares de certificación voluntaria, Fairtrade y Rainforest Alliance, y ambos han ampliado el alcance de sus estándares.

Sin embargo, persisten diferencias en la prioridad que se da a cuestiones particulares. Así, dentro de la ICCO, el foco principal se ha mantenido en las cuestiones económicas y sociales, al igual que la Alianza Ghana-Costa de Marfil. En cambio, el CFI y la UE dan mucha mayor prioridad a las cuestiones medioambientales y, en particular, a la pérdida de bosques.

Prioridades compartidas

Una revisión de los objetivos de alto nivel de las iniciativas y esquemas de certificación incluidos en este estudio muestra que tres temas de sostenibilidad son los más comúnmente priorizados:

- Medios de vida: esto se enmarca principalmente en términos de reducir la pobreza de los agricultores y centrarse en los ingresos de los agricultores y los precios del cacao;
- Derechos de los trabajadores: centrados principalmente en abordar el trabajo infantil, pero también con cierta atención a otras cuestiones, incluidos otros tipos de trabajo forzoso y discriminación, incluso de las mujeres;

²¹⁷ https://members.wto.org/crnattachments/2020/TBT/KEN/20_6055_00_e.pdf

²¹⁸ Brack, D. (2023)

²¹⁹ Mithöfer, D. et al. (2017)

- Ecosistemas: esto se centró en reducir la deforestación, aunque la restauración de bosques y ecosistemas también son prioridades comunes, a veces vinculadas con la cuestión de la resiliencia climática. (ver tabla 1)

Con respecto a los aspectos “políticos” de la sostenibilidad, la transparencia (de datos e información, tanto dentro de las cadenas de suministro como más ampliamente para el sector) es el tema más comúnmente identificado como una prioridad. La legalidad (tanto la aplicación como el cumplimiento legal) se prioriza con menos frecuencia. Cuando lo es, esto suele centrarse en ciertos aspectos de la ley; por ejemplo, el CFI sólo considera la legalidad con respecto a las áreas protegidas, mientras que el estándar ARS sólo se refiere a la legalidad con respecto a los "derechos de propiedad sobre la tierra, si es aplicable".²²⁰

Teniendo en cuenta los tipos de acciones e intervenciones que se priorizan dentro de las diversas iniciativas y esquemas, se presta mayor atención a mejorar las prácticas agrícolas, así como a fortalecer la capacidad de los agricultores y las comunidades rurales. Mejorar la transparencia de los datos y establecer la trazabilidad de las cadenas de suministro también es una prioridad común, como medio para lograr objetivos de sostenibilidad ambiental, social y económica.

Muchas de las iniciativas de “sostenibilidad” tienen en común un fuerte enfoque en la productividad y en mantener, si no aumentar, los suministros. De hecho, se ha sugerido que las iniciativas de sostenibilidad del sector privado están dirigidas principalmente a asegurar el suministro de cacao.²²¹ De manera similar, en muchas de las iniciativas gubernamentales e internacionales existe el supuesto subyacente de que es necesario un crecimiento continuo del sector para garantizar su sostenibilidad económica; por lo tanto, sus objetivos incluyen la expansión continua de la producción y el consumo, tanto a nivel nacional como global. Esto ignora la cuestión de qué nivel de producción y consumo de cacao podría ser sostenible, es decir, cómo equilibrar las necesidades de producción de alimentos, producción de productos básicos y protección de los ecosistemas, tanto a nivel nacional como global.

Una cuestión a la que se está prestando mayor atención es la de la inclusión, tanto con respecto a los procesos como a los resultados. Por ejemplo, se han adoptado enfoques más inclusivos para el desarrollo y revisión de estándares de certificación y en los procesos para diseñar planes de acción y estrategias de las iniciativas multilaterales. También se ha dado mayor prioridad a la inclusión y la participación como objetivo de las intervenciones. Por ejemplo, una serie de iniciativas están trabajando para establecer cooperativas de agricultores e instituciones comunitarias más inclusivas y equitativas, y se ha prestado mayor atención al empoderamiento de los agricultores y las cooperativas de agricultores dentro de los estándares de certificación.²²²

Brechas

También se ha prestado relativamente poca atención a varias cuestiones. Estos incluyen el tema de los agroquímicos y la contaminación, y los aspectos culturales. Además, si bien se prioriza la transparencia, se presta mucha menos atención a otros aspectos de la gobernanza, como la gobernanza del uso de la tierra y el cumplimiento y la aplicación de las leyes.

²²⁰ Para. 4.2.3.2

²²¹ EFI EU Redd Facility (2021) Sustainability initiatives in Ivorian and Ghanaian cocoa supply chains: benchmarking and analysis. <https://efi.int/sites/default/files/files/flegtredd/Cocoa%20sustainability%20report.pdf>; Krauss, J.E. & S. Barrientos (2021) Fairtrade and beyond: Shifting dynamics in cocoa sustainability production networks. *Geoforum* 120: 186-197, <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2021.02.002>

²²² Mithöfer, D. et al. (2017)

	AMBIENTAL	SOCIAL	ECONÓMICO	POLÍTICO
TEMAS PRIORIZADOS CON MÁS FRECUENCIA	Protección y gestión de ecosistemas (pérdida y degradación de bosques) Restauración	Condiciones y derechos laborales (trabajo infantil y forzado) Derechos sobre la tierra y los recursos	Medios de vida (ingresos dignos) Precios y primas Inversión	Transparencia
TEMAS TAMBIÉN PRIORIZADOS	Resiliencia y mitigación del clima Protección de la biodiversidad Conservación del suelo Administración del agua Residuos y productos químicos	Equidad y discriminación (género) Instituciones comunitarias e infraestructura social Seguridad alimentaria		Cumplimiento legal y aplicación Marco legal y político Participación e inclusión Gestión financiera Investigación y formación
TEMAS NO PRIORIZADOS		Comunidades – distribución de beneficios Cultura	Impuestos	Marco institucional

Tabla 1: Frecuencia de las cuestiones citadas como objetivos prioritarios en iniciativas de sostenibilidad del cacao

Clave: Cuestiones priorizadas con mayor frecuencia: aquellas enumeradas más de 5 veces; también se priorizaron cuestiones: aquellas enumeradas entre 1 y 5 veces;

	AMBIENTAL	SOCIAL	ECONÓMICO	POLÍTICO
ACCIONES PRIORIZADAS CON MÁS FRECUENCIA	Prácticas agrícolas, incluidas la agrosilvicultura, la producción e intensificación climáticamente inteligentes Monitoreo de bosques y uso de la tierra	Desarrollo de sistemas de trazabilidad y seguimiento Empoderamiento comunitario	Desarrollo agrícola y fortalecimiento de la capacidad de los agricultores Precios del cacao: mejora de la transparencia Aumento del procesamiento local Promoviendo el consumo de cacao Mejorar el acceso al mercado y la competitividad	Mejorar los datos y la información sectoriales: calidad y disponibilidad Trazabilidad de las cadenas de suministro
ACCIONES TAMBIÉN PRIORIZADAS	Restauración y mantenimiento de áreas protegidas La planificación del uso del suelo	Asegurar la tenencia de la tierra Aumentar el acceso a la protección social	Acceso a crédito y seguros Medios de vida alternativos Precios del cacao: implementación de puntos de referencia, gestión de la oferta, fortalecimiento de los marcos institucionales y legales	Reformas legales Aplicación de la ley Diálogo sobre políticas: colaboración internacional y participación de múltiples partes interesadas Monitoreo de impactos

Tabla 2: Frecuencia de acciones citadas como áreas prioritarias de intervención en iniciativas de sostenibilidad del cacao

Clave: Acciones priorizadas con mayor frecuencia: aquellas enumeradas más de 5 veces; acciones también priorizadas: aquellas enumeradas entre 1 y 5 veces

Revisión de la literatura: resumen de la evidencia sobre el nivel de implementación e impacto

Impacto: evidencia del logro de sus objetivos sociales, ambientales y económicos

Aquí se analizan los datos disponibles sobre las tres cuestiones “prioritarias”: la pobreza de los agricultores, el trabajo infantil y la deforestación. El panorama general que surge es el de un progreso gradual. Se informa que ha habido impactos positivos a nivel de proyectos y actividades particulares en estos diversos aspectos de la sostenibilidad. Sin embargo, su escala sigue siendo limitada y el sector está lejos de ser sostenible, ni todavía está en la trayectoria hacia el logro de los diversos objetivos que se han fijado.

Con respecto a la pobreza, si bien se han observado algunas mejoras, una proporción significativa de pequeños agricultores y sus familias en Costa de Marfil y Ghana siguen viviendo por debajo del umbral de pobreza.²²³

Los esfuerzos para abordar la pobreza se han centrado principalmente en mejorar la productividad agrícola y aumentar los precios. En cuanto a lo primero, si bien la productividad ha aumentado mediante cambios en las prácticas agrícolas (incluido el aumento de insumos, nuevas variedades de cacao, irrigación, etc.), su adopción sigue siendo limitada.²²⁴

Con respecto a los precios, el pago de las primas por la certificación se ha enfrentado a múltiples desafíos, incluido el impago de las primas debido a la falta de demanda y la imposibilidad de distribuir las primas a los agricultores. Además, la mayoría de los agricultores no están certificados. Los esfuerzos de los gobiernos de Ghana y Costa de Marfil para mejorar los precios para los agricultores también han tenido un éxito limitado. En 2019 introdujeron la LID, pero esto no logró aumentar los ingresos de los agricultores, principalmente porque los beneficios fueron anulados por una reducción en el precio general del cacao.²²⁵

También está el hecho de que para muchos agricultores (como aquellos con las parcelas de tierra más pequeñas) el cacao no podrá proporcionarles un ingreso digno, incluso con una mayor productividad y precios. Para estos agricultores, los cambios en los medios de vida pueden ser la mejor opción, un área en la que es necesario prestar más atención.²²⁶

También se han planteado cuestiones más amplias sobre hasta qué punto el aumento de los ingresos agrícolas puede reducir la pobreza. Su capacidad para hacerlo depende de una serie de otros factores, y el simple hecho de centrarse en aumentar los ingresos puede, de hecho, marginar

²²³ Waarts, Y. et al. (2019) Un ingreso digno para los pequeños agricultores de productos básicos y los bosques protegidos y la biodiversidad: ¿cómo pueden contribuir los sectores público y privado? Wageningen Economic Research | White paper on sustainable commodity production. <https://edepot.wur.nl/507120>; Cocoa Barometer, 2022, <https://cocoabarometer.org/en/>;

²²⁴ Wessel, M. & P.M. Foluke Quist-Wessel (2015) Cocoa production in West Africa, a review and analysis of recent developments. *Wageningen Journal of Life Sciences* Volumes 74–75, diciembre 2015, páginas 1-7, <https://doi.org/10.1016/j.njas.2015.09.001>; Van Vliet et al. (2021) A Living Income for Cocoa Producers in Côte d'Ivoire and Ghana? *Frontiers in Sustainable Food Systems*, Volume 5 – 2021, <https://doi.org/10.3389/fsufs.2021.732831>; Sanial, E. et al. (2020) Agroforestry in cocoa, a need for ambitious collaborative landscape approaches. *Cocoa Barometer*. https://voicenetwork.cc/wp-content/uploads/2020/08/Consultation-Barometer_paper-2020_final-PDF.pdf

²²⁵ Odijie, M. (2021) Why efforts by Côte d'Ivoire and Ghana to help cocoa farmers haven't worked. *The Conversation*. 29 junio 2021. <https://theconversation.com/why-efforts-by-cote-divoire-and-ghana-to-help-cocoa-farmers-havent-worked-162845>; Adams & Carodenuto (2023) Stakeholder perspectives on cocoa's living income differential and sustainability trade-offs in Ghana, *World Development* 165 (2023) 106201. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2023.106201>; EFI EU Redd Facility (2021);

²²⁶ Van Vliet et al. (2021); Waarts, Y. et al. (2019); Wessel, M. & P.M. Foluke Quist-Wessel (2015);

aún más a los más pobres y menos poderosos.²²⁷ Los ingresos son sólo un aspecto de la pobreza y se ha destacado la necesidad de abordar otros aspectos en paralelo (por ejemplo, la salud, la educación y el poder).²²⁸

En cuanto a los esfuerzos para combatir el trabajo infantil, de manera similar, hay cierta evidencia de que han tenido un impacto positivo a nivel de intervenciones específicas. Por ejemplo, el ICI informó marcadas reducciones en el trabajo infantil en aquellas comunidades donde había estado trabajando. Sin embargo, también señaló que "los sistemas eficaces de protección infantil respaldados por la industria cubren sólo entre el 10 % y el 20 % de la cadena de suministro del cacao en 2020".²²⁹ Una revisión del progreso en los sectores del cacao de Ghana y Costa de Marfil entre 2013/14 y 2018/19 encontró que, si bien las peores formas de trabajo infantil habían disminuido, la prevalencia de todo el trabajo infantil se había mantenido en el mismo nivel, y que el número absoluto de niños involucrados había aumentado debido a un aumento en el número de hogares involucrados en la producción.²³⁰ Se destacó la necesidad de intervenciones más amplias y estratégicas.

Con respecto a los impactos del cacao en los **bosques**, las tasas de deforestación en las regiones productoras de bosques de Ghana y Costa de Marfil no han disminuido, y la invasión del cultivo del cacao ha continuado en áreas protegidas.²³¹ Si bien los esfuerzos por establecer sistemas agroforestales han tenido cierto éxito, sus impactos se han visto limitados, entre otros factores, por las bajas tasas de supervivencia de los árboles y las bajas tasas de adopción.²³² Una investigación realizada en Perú no encontró evidencia de que la mejora de los medios de vida de los agricultores estuviera relacionada con una reducción de la deforestación. Si bien el establecimiento de concesiones agroforestales podría mejorar los medios de vida, se sugirió que abordar la deforestación requeriría intervenciones mucho más amplias para abordar la migración, los derechos sobre la tierra y la especulación.²³³

Desafíos enfrentados para lograr impacto

Se dan múltiples razones en cuanto a las razones del lento progreso. Un factor identificado en la literatura es la escala de los desafíos y su complejidad. Esto ha llevado a pedidos de recursos significativamente mayores y esfuerzos más coordinados. La necesidad de ampliar las iniciativas subyace en parte a la respuesta del sector privado de desarrollar sus propios esquemas de certificación, que según ellos son más rentables que los esquemas verificados por terceros.²³⁴ Esto refleja un debate de larga data en relación con la sostenibilidad respecto de los beneficios de lo que

²²⁷ Adams, M.A. & S. Carodenuto (2023);

²²⁸ Hirons, M. et al. (2018) Understanding Poverty in Cash-crop Agro-forestry Systems: Evidence from Ghana and Ethiopia. *Ecological Economics*, 154, 31–41. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2018.07.021>; Waarts, Y. et al. (2019);

²²⁹ International Cocoa Initiative, 2021-2026 Strategy https://www.cocoainitiative.org/sites/default/files/resources/ICI-2021-2026-Strategy_EN.pdf

²³⁰ Sadhu, S. et al. (2020) NORC Final Report: Assessing Progress in Reducing Child Labor in Cocoa Production in Cocoa Growing Areas of Côte d'Ivoire and Ghana. NORC at the University of Chicago, Chicago, US. [https://www.norc.org/PDFs/Cocoa Report/NORC 2020 Cocoa Report_English.pdf](https://www.norc.org/PDFs/Cocoa%20Report/NORC%202020%20Cocoa%20Report_English.pdf)

²³¹ Kroeger, A. et al. (2017) Eliminating Deforestation from the Cocoa Supply Chain. A report for the World Bank Group. <https://www.worldbank.org/en/news/feature/2017/05/22/cutting-deforestation-out-of-the-cocoa-supply-chain>; Mighty Earth (2022) Sweet Nothings. How the Chocolate Industry has Failed to Honor Promises to End Deforestation for Cocoa in Cote d'Ivoire and Ghana. <https://www.mightyearth.org/wp-content/uploads/MightyEarthSweetNothingsReportFINAL.pdf>

²³² Cocoa Barometer, 2022; Sanial, E. et al. (2020); Brako, D.E. et al. (2021) Do voluntary certification standards improve yields and wellbeing? Evidence from oil palm and cocoa smallholders in Ghana, *International Journal of Agricultural Sustainability*, 19:1, 16-39, DOI: [10.1080/14735903.2020.1807893](https://doi.org/10.1080/14735903.2020.1807893)

²³³ Pokorny, B. et al. (2021) The potential of agroforestry concessions to stabilize Amazonian forest frontiers: a case study on the economic and environmental robustness of informally settled small-scale cocoa farmers in Peru. *Land Use Policy* 102, <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2020.105242>

²³⁴ EFI EU Redd Facility (2021)

han demostrado ser enfoques de certificación de nicho liderados por la sociedad civil versus enfoques ampliados del sector privado.²³⁵ Si bien estos últimos beneficios potencialmente benefician a un número mucho mayor de agricultores, existe el riesgo de que se reduzcan los estándares.

Otro factor identificado en la literatura como subyacente al lento progreso ha sido la falta de coherencia y coordinación entre las iniciativas.²³⁶ Si bien esto se ha abordado hasta cierto punto (por ejemplo, con el establecimiento de iniciativas de múltiples partes interesadas y enfoques a nivel jurisdiccional), se dice que se necesitan más mejoras. En particular, se ha pedido un mayor reconocimiento de los vínculos entre los diferentes aspectos de la sostenibilidad y de las posibles compensaciones entre ellos. Sin esto, existe el riesgo de que las iniciativas se debiliten entre sí; por ejemplo, los esfuerzos para mejorar la productividad y los ingresos de los agricultores podrían resultar en una mayor deforestación o contaminación por agroquímicos, mientras que las iniciativas centradas en la deforestación corren el riesgo de impactar negativamente los medios de vida.²³⁷ Esta crítica se ha hecho, por ejemplo, a los enfoques "climáticamente inteligentes", muchos de los cuales se han centrado principalmente en la intensificación de la producción y en abordar la deforestación, con el riesgo de aumentar la dependencia de agroquímicos y exacerbar las desigualdades sociales.²³⁸

Un factor adicional identificado como obstáculo para el logro de los objetivos ha sido que muchas de las teorías del cambio y sus supuestos subyacentes son demasiado simplistas. Por ejemplo, existe la suposición frecuente de que el aumento de los ingresos de los agricultores dará como resultado una reducción de la pobreza. Sin embargo, se ha descubierto que esto depende de otros factores, por ejemplo, la seguridad de la tenencia, el acceso a la educación y a los servicios de salud, y el contexto social particular. Por lo tanto, si bien se reconoce que es esencial aumentar los ingresos de los agricultores, esto debe coordinarse con medidas más amplias de alivio de la pobreza.²³⁹

También se ha destacado una falta de transparencia en cuanto al impacto de las iniciativas. Las iniciativas del sector privado en particular han sido criticadas por informar a menudo sobre sus actividades en lugar de los resultados de éstas. También tienden a utilizar diferentes metodologías para la evaluación y la presentación de informes, lo que obstaculiza los esfuerzos por aprender lecciones y garantizar la rendición de cuentas.²⁴⁰

Según se informa, el contexto más amplio de la gobernanza también ha limitado el impacto de muchas intervenciones. Por ejemplo, los agricultores no siempre se han beneficiado de las primas de certificación debido a la mala gobernanza de las cooperativas, agravada por la falta de transparencia fiscal a nivel gubernamental.²⁴¹ Además, en Ghana las iniciativas de agrosilvicultura y reforestación

²³⁵ Krauss, J.E. & S. Barrientos (2021)

²³⁶ International Cocoa Initiative, 2021-26 Strategy; Stanbury, P., & Webb, T. (2020). How to deliver real sustainability in the cocoa sector? Collaborative development governance. Innovation Forum.

<https://www.innovationforum.co.uk/articles/how-to-deliver-real-sustainability-in-the-cocoa-sector-collaborative-development-governance>; EFI EU Redd Facility (2021); Parra-Paitan, C. et al. (2023) Large gaps in voluntary sustainability commitments covering the global cocoa trade. *Global Environmental Change* 81, 102696, <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2023.102696>

²³⁷ Adams, M.A. & S. Carodenuto (2023); EFI EU Redd Facility (2021); Cocoa Barometer, 2022; Sadhu, S. et al. (2020); Stanbury, P., & Webb, T. (2020);

²³⁸ Maguire-Rajpaul, V.A. et al. (2022) Climate-smart cocoa governance risks entrenching old hegemonies in Cote d'Ivoire and Ghana: a multiple environmentality analysis. *Geoforum* 130. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2021.09.015>; Nasser, F., et al. (2020) Climate-smart cocoa in Ghana: How ecological modernisation discourse risks side-lining cocoa smallholders. *Front. Sustain. Food Syst.* 4 <https://doi.org/10.3389/fsufs.2020.00073>

²³⁹ Hiron, M. et al. (2018); Adams, M.A. & S. Carodenuto (2023);

²⁴⁰ EFI EU Redd Facility (2021); Parra-Paitan, C. et al. (2023)

²⁴¹ Cocoa Barometer, 2022; EFI EU Redd Facility (2021); Ruf, F., et al. (2019) Des certifications inutiles? Les relations asymétriques entre coopératives, labels et cacaoculteurs en Côte d'Ivoire' *Revue Internationale Des Études Du Développement*, 240: 31–61. <https://doi.org/10.3917/ried.240.0031>; Adams & Carodenuto (2023); Carimentrand, A. 2020.

se han visto obstaculizadas por el marco político sobre tenencia, que no logra crear incentivos para la plantación y protección de árboles.²⁴²

Para fortalecer la gobernanza del sector es fundamental tener en cuenta la dinámica de poder y la estructura del sector. Por ejemplo, el hecho de que los países productores tengan un poder limitado para negociar los precios ha socavado los esfuerzos por aumentar los precios del cacao, al igual que la condición de marginación de los agricultores. Muchas iniciativas siguen siendo de arriba hacia abajo y, en particular, faltan las perspectivas de los agricultores.²⁴³ Por ejemplo, se ha sugerido que esto es la base del fuerte énfasis en aumentar la productividad de los agricultores como estrategia para abordar la pobreza; Si bien este enfoque se alinea con las prioridades del sector privado, las necesidades de los agricultores pueden satisfacerse mejor aumentando los precios y diversificando las fuentes de ingresos.²⁴⁴ Los enfoques de arriba hacia abajo también corren el riesgo de socavar las innovaciones y los conocimientos locales, que pueden ser más eficaces y apropiados.²⁴⁵

La mayor integración de las multinacionales en los países productores se ha identificado como un riesgo potencial para los esfuerzos por empoderar a los agricultores.²⁴⁶ Por lo tanto, la implementación de iniciativas de sostenibilidad del sector privado corre el riesgo de exacerbar las asimetrías de poder existentes, reduciendo, por ejemplo, la capacidad de los agricultores de elegir qué cultivar, a quién venderle o a qué precio.²⁴⁷ Los gobiernos pueden desempeñar un papel para mitigar esto y se ha citado que COCOBOD, por ejemplo, desempeña un papel importante en la mediación de las relaciones entre agricultores y empresas, a través de sus políticas que regulan los contratos de abastecimiento, los precios y el suministro de insumos.²⁴⁸ Pero las experiencias con la implementación de la LID han ilustrado las limitaciones a la influencia del gobierno en un mercado internacional.²⁴⁹

El predominio de las multinacionales también corre el riesgo de seguir marginando a los agricultores a la hora de establecer la agenda, de modo que sus prioridades y necesidades sigan pasando por alto.²⁵⁰ El establecimiento y fortalecimiento de mecanismos comunitarios para la gestión de la tierra (como se prioriza en la estrategia REDD de Ghana, por ejemplo, a través de Áreas de Gestión de Recursos Comunitarios) se ha destacado como un medio potencial para contrarrestar el dominio de las multinacionales. Además de dar más voz a los pueblos rurales en la formulación e implementación de políticas, dichos mecanismos podrían desempeñar un papel en su seguimiento y aplicación; se ha expresado preocupación por la exclusión de la población rural de la implementación de sistemas de seguimiento por satélite, por ejemplo.²⁵¹

Cacao: Etat des lieux sur la déforestation et les standards de durabilité. Rapport d'étude du Cirad. Commanditaire: CST Forêts de l'AFD, Abidjan, Côte d'Ivoire. https://publications.cirad.fr/une_notice.php?dk=596409

²⁴² Ghana Cocoa Forest REDD+ Programme (GCFRP) FCPF Proposal, 2017.

https://reddsis.fcghana.org/admin/controller/publications/Emission%20Reduction%20Program%20Document_GCFRP.pdf

²⁴³ Mithöfer, D. et al. (2017); EFI EU Redd Facility (2021); Hiron, M. et al. (2018);

²⁴⁴ Cocoa Barometer, 2022

²⁴⁵ Maguire-Rajpaul, V.A. et al. (2022)

²⁴⁶ Krauss, J.E. & S. Barrientos (2021); Obeng Adomaa, F., et al. (2022) Justice and Inclusiveness: The Reconfiguration of Global-Local Relationships in Sustainability Initiatives in Ghana's Cocoa Sector. *J Agric Environ Ethics* 35, 22,

<https://doi.org/10.1007/s10806-022-09895-2>; Delabre et al. (2020) Strategies for tropical forest protection and sustainable supply chains. *Sustainability Science* (2020) 15:1637–1651 <https://doi.org/10.1007/s11625-019-00747-z>; Maguire-Rajpaul, V.A. et al. (2022);

²⁴⁷ Krauss, J.E. & S. Barrientos (2021); Obeng Adomaa, F., et al. (2022);

²⁴⁸ Obeng Adomaa, F., et al. (2022);

²⁴⁹ Odijie, M. (2021); Adams & Carodenuto (2023); EFI EU Redd Facility (2021);

²⁵⁰ Esto también se ha observado en Brasil, por ejemplo, ver: Delabre et al. (2020) Strategies for tropical forest protection and sustainable supply chains. *Sustainability Science* (2020) 15:1637–1651 <https://doi.org/10.1007/s11625-019-00747-z>;

²⁵¹ Maguire-Rajpaul, V.A. et al. (2022); Nasser, F. et al. (2020);

Brechas y oportunidades

Con base en la revisión de la literatura, se pueden identificar una serie de cuestiones a las que podría ser útil prestar mayor atención.

- Una mejor comprensión de las interacciones entre las diferentes intervenciones y de su secuencia ayudaría a garantizar que la coordinación e integración de las iniciativas sea lo más eficaz posible.
- A menudo no se reconocen plenamente las dinámicas de poder dentro del sector, ni las diferentes prioridades de las partes interesadas y los posibles conflictos de intereses entre ellas. Un mayor análisis y comprensión de estos ayudaría a fortalecer las intervenciones y minimizar el riesgo de consecuencias adversas no deseadas.
- La posición de los agricultores en el sector sigue siendo marginalizada. Intensificar los esfuerzos para fortalecer la voz de los agricultores mejoraría su capacidad para dar forma a las agendas y la toma de decisiones.
- Los gobiernos desempeñan un papel importante en la mediación entre los intereses de los agricultores y las grandes empresas. Se deben explorar más estrategias para fortalecer este papel para ayudar a reducir las disparidades de poder.
- En gran medida se pasan por alto las implicaciones de la producción y el consumo de cacao para la seguridad alimentaria, el desarrollo rural y el cambio climático, a nivel nacional, regional y global. Es necesario seguir considerando esto para el desarrollo de estrategias de uso de la tierra equitativas y resilientes a nivel nacional, y para informar las estrategias globales para el sector.

ANEXO 3 - ACEITE DE PALMA

Introducción

Este anexo revisa las perspectivas y enfoques sobre la producción sostenible de aceite de palma. Identifica áreas de alineación y divergencia con respecto a los principios para la producción sostenible.

También proporciona los resultados de una revisión de la literatura sobre las diversas iniciativas, estándares y esquemas de certificación para el aceite de palma, resumiendo la evidencia disponible sobre su impacto y los factores que influyen en él.

Considera tres países productores: Indonesia, Colombia y Nigeria, este último centrado en el estado de Edo. Indonesia es el mayor productor de aceite de palma a nivel mundial y ha estado a la vanguardia de los debates relacionados con la sostenibilidad. Colombia y Nigeria son los mayores productores de América y África respectivamente, y ambos han priorizado la sostenibilidad de la producción. También cubre iniciativas en la India y la UE, como los dos mayores importadores de aceite de palma.

Dentro de la revisión de la literatura, se presta mayor atención a Indonesia: este país domina la literatura, lo que refleja su posición como el mayor productor de aceite de palma. Por el contrario, se encontró relativamente poco material en Nigeria, donde la extensión del aceite de palma ha sido relativamente limitada. La revisión de la literatura sobre Colombia estuvo limitada por el hecho de que solo se cubrió material en inglés.

Definiciones y enfoques de la sostenibilidad

Se ha desarrollado una amplia gama de iniciativas dentro del sector del cacao destinadas a mejorar la sostenibilidad de su producción y del sector en su conjunto. Las principales iniciativas y su alcance de participación se resumen en la figura 3 y sus objetivos de sostenibilidad y prioridades de intervención se enumeran en la matriz adjunta.

		INSTITUCIONES/INICIATIVAS			
		PÚBLICO	SECTOR PRIVADO	SOCIEDAD CIVIL	HERRAMIENTAS
ESPACIO (JURISDICCIÓN)	INTERNACIONAL	<ul style="list-style-type: none"> Declaración de Marrakesh CPOPC 	<ul style="list-style-type: none"> Coalición positiva forestal (CGF) Grupo de colaboración para el aceite de palma 		<ul style="list-style-type: none"> RSPO ISPO ISCC
	NACIONAL	<ul style="list-style-type: none"> Plan de acción Nacional (IN) NI-SCOPS (IN) SPOS (IN) APOI PILATFORM (N) NI-SCOPS (N) 	<ul style="list-style-type: none"> FEDEPALMA (CO) Sustainable Palm Oil Coalition for India 		<ul style="list-style-type: none"> EUDR [regional] EU RED [regional]

Figura 3: Iniciativas y herramientas de sostenibilidad del aceite de palma cubiertas en este informe

Internacional

A **nivel internacional**, aquí se consideran dos iniciativas intergubernamentales. La Declaración de Marrakech para el Desarrollo Sostenible del Sector de la Palma Aceitera en África, una iniciativa de la Alianza por los Bosques Tropicales fue firmada en 2016 por 10 gobiernos africanos. Los firmantes se comprometieron a implementar planes de acción nacionales para el "desarrollo sostenible del sector de la palma aceitera".²⁵² Posteriormente, esto condujo al establecimiento de la Iniciativa Africana para el Aceite de Palma (APOI), que se describe a continuación.

El Consejo de Países Productores de Aceite de Palma (CPOPC) fue establecido en 2015 por los gobiernos de Indonesia y Malasia, con el objetivo de fortalecer la cooperación y colaboración entre los países productores de aceite de palma.²⁵³

Nacional

A nivel nacional, en **Indonesia** en 2018 se finalizó un Plan de Acción Nacional, desarrollado por la Plataforma de Aceite de Palma Sostenible, un proceso de múltiples partes interesadas liderado por el gobierno.²⁵⁴ El gobierno también estableció la iniciativa 'Fortalecimiento de la Sostenibilidad del Aceite de Palma (SPOS, por sus siglas en inglés) en Indonesia para mejorar el bienestar de los pequeños productores de aceite de palma y detener la conversión de bosques naturales y turberas.²⁵⁵ El gobierno de Indonesia también está colaborando con el gobierno holandés en el marco de la Iniciativa Nacional para Pequeños Productores de Palma Aceitera Sostenible y Climáticamente Inteligente (NI-SCOPS, por sus siglas en inglés) de Indonesia, de la cual Solidaridad e IDH son socios implementadores.²⁵⁶

En **Nigeria**, el foco de este informe es el estado de Edo, que ha sido socio de la Iniciativa Africana de Aceite de Palma (APOI, por sus siglas en inglés) desde 2018. APOI se estableció para apoyar la implementación de la Declaración de Marrakech, trabajando a través de equipos a nivel de país. APOI se transformó en la Iniciativa Africana de Productos Básicos Sostenibles (ASCI, por sus siglas en inglés) en 2022.²⁵⁷ En el marco de la Iniciativa Nacional para Pequeños Productores de Palma Aceitera Sostenible y Climáticamente Inteligente (NI-SCOPS, por sus siglas en inglés) Nigeria, Solidaridad e IDH están trabajando a nivel nacional y estatal para ampliar la implementación del cultivo de palma aceitera climáticamente inteligente entre los pequeños agricultores.²⁵⁸

En **Colombia**, el Programa de Aceite de Palma Sostenible ha sido establecido por Fedepalma, la Federación Nacional de Productores de Palma Aceitera, proporcionando así una hoja de ruta para mejorar la sostenibilidad del sector.²⁵⁹ El gobierno también se asoció con la Alianza por los Bosques Tropicales en 2017, firmando un Acuerdo de Deforestación Cero para el Aceite de Palma y estableciendo un capítulo nacional del TFA para apoyar su implementación.²⁶⁰

²⁵² https://www.proforest.net/fileadmin/uploads/proforest/Documents/News/tfa2020_marrakesh_declaration_post-embargoed_april.pdf

²⁵³ <https://cpopc.org/>

²⁵⁴ <https://sekretariat-ranksb.id/rencana-aksi-nasional>

²⁵⁵ <https://sposindonesia.org/>

²⁵⁶ <https://www.idhsustainabletrade.com/publication/ni-scops-indonesia/>

²⁵⁷ <https://www.proforest.net/resources/publications/the-africa-sustainable-commodities-initiative/>

²⁵⁸ <https://www.idhsustainabletrade.com/publication/ni-scops-nigeria/>

²⁵⁹ <https://web.fedepalma.org/internacional/colombias-sustainable-palm-oil-program/>

²⁶⁰ <https://ggi.org/press-release/colombia-launches-national-alliance-for-deforestation-free-value-chains/>

En la **India**, la Coalición de Aceite de Palma Sostenible para la India (I-SPOC, por sus siglas en inglés) es una iniciativa de una ONG y del sector privado. Establecida en 2018, trabaja para promover la demanda de aceite de palma sostenible y sus derivados en la India.²⁶¹

Sector privado

Dos **iniciativas lideradas por el sector privado** se consideran aquí. En primer lugar, dentro del Foro de Bienes de Consumo, se han establecido varias coaliciones de sus miembros para abordar cuestiones prioritarias. Estos incluyen la Coalición Forest Positive, que está trabajando para acelerar los esfuerzos para detener la deforestación y la degradación forestal de las cadenas de suministro²⁶² y su Coalición de Derechos Humanos, que se centra en poner fin al trabajo forzoso.²⁶³ La segunda iniciativa del sector privado es el Palm Oil Collaboration Group (POCG, por sus siglas en inglés). Esto reúne a las empresas para acelerar la implementación de los compromisos de No deforestación, No expansión de turba, No explotación (NDPE, por sus siglas en inglés).²⁶⁴

Herramientas de política

Entre las posibles herramientas para promover el aceite de palma sostenible, la **certificación** ha estado a la vanguardia de los esfuerzos dentro del sector. Los esquemas incluidos en este informe son la Mesa Redonda para el Aceite de Palma Responsable (RSPO, por sus siglas en inglés), el Aceite de Palma Sostenible de Indonesia (ISPO, por sus siglas en inglés) y la Certificación Internacional de Sostenibilidad y Carbono (ISCC, por sus siglas en inglés). La RSPO es un estándar voluntario, establecido en 2004. Se revisa cada cinco años y la revisión más reciente se completará en 2023.²⁶⁵ ISPO es una norma gubernamental basada en las regulaciones de Indonesia, que será obligatoria para todos los productores en 2025. Establecida en 2011, la ISPO se actualizó por última vez en 2020. El esquema Internacional de Certificación de Sostenibilidad y Carbono (ISCC) se estableció en 2006. No es específico del aceite de palma, sino que abarca varios tipos de biomasa agrícola y forestal. Está reconocido dentro de la UE por proporcionar certificación de sostenibilidad según su Directiva de energías renovables.²⁶⁶

Varios países tienen **regulaciones del mercado** relevantes para el aceite de palma. En este informe se consideran la Directiva de la UE sobre energías renovables y el Reglamento de la UE sobre cadenas de suministro libres de deforestación (EUDR). La Directiva de Energías Renovables (RED), modificada en 2018, promueve el uso de energía procedente de fuentes renovables, que establece límites al uso de aquellos biocombustibles con alto riesgo de provocar cambios en el uso de la tierra, entre ellos el aceite de palma.²⁶⁷ El EUDR, que entró en vigor en 2023, se aplica al aceite de palma y a otros seis productos básicos, y prohíbe comercializarlos si su producción ha causado deforestación o degradación forestal o no ha cumplido con la ley.²⁶⁸

Cambios de enfoque, áreas de alineación y divergencia

Como se ha visto en el sector agrícola en general, ha habido una ampliación del enfoque dentro de muchas iniciativas de sostenibilidad para la palma. Esto refleja en parte un mayor reconocimiento de la naturaleza interrelacionada de las cuestiones y de la necesidad de acciones coordinadas y

²⁶¹ <https://www.indiaspoc.org/>

²⁶² <https://www.theconsumergoodsforum.com/environmental-sustainability/forest-positive/key-projects/coalition-wide-actions/>

²⁶³ <https://www.theconsumergoodsforum.com/social-sustainability/human-rights-ending-forced-labour/>

²⁶⁴ <https://palmoilcollaborationgroup.net/>

²⁶⁵ <https://rspo.org/>

²⁶⁶ <https://www.iscc-system.org/>

²⁶⁷ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32023R1115>

²⁶⁸ https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2023-0109_EN.html

colaborativas entre las partes interesadas. Por ejemplo, esto se ha visto en la Teoría del Cambio de 2018 de la RSPO, que identificó su enfoque jurisdiccional como un elemento clave de su estrategia para aumentar la producción de aceite de palma sostenible. De manera similar, la adopción de la “Estrategia Forestal Positiva” del CGF implicó pasar de centrarse en las cadenas de suministro individuales a un enfoque empresarial y paisajístico. Además, la Iniciativa Africana sobre Aceite de Palma (APOI, por sus siglas en inglés) ha ampliado su alcance para abarcar múltiples productos básicos, convirtiéndose así en la Iniciativa Africana de Productos Básicos Sostenibles (ASCI, por sus siglas en inglés).

Esta ampliación también ha supuesto una mayor conciencia y reconocimiento de algunos de los aspectos sociales de la sostenibilidad. Esto ha incluido una mayor atención a los derechos de los trabajadores, así como el reconocimiento de los derechos de los PICL. Por ejemplo, se agregaron disposiciones sobre los derechos de los PICL en la última versión de la hoja de ruta de la Forest Positive Coalition, mientras que, en el estado de Edo, el CLPI fue identificado como un área prioritaria para la participación y la reforma de políticas, y en Indonesia, se agregaron disposiciones sobre el CLPI en la última versión. revisión de las normas ISPO. Este cambio también ha supuesto una mayor atención a la cuestión de los precios y los ingresos. Por ejemplo, la RSPO introdujo requisitos más rigurosos sobre salarios dignos en su revisión de 2018 y aprobó una nueva estrategia para este tema en 2023.²⁶⁹

Prioridades compartidas

Al comparar los principales objetivos y áreas prioritarias de las iniciativas (ver tablas 3 y 4), para los tres pilares de sostenibilidad, los temas que con mayor frecuencia se priorizan son:

- Ambiental: el impacto del cultivo de petróleo en los bosques y turberas, y vinculado a esto, la mitigación del clima;
- Social: derechos sobre la tierra y los recursos, y derechos de los trabajadores;
- Económico: medios de vida, principalmente con respecto a los pequeños agricultores, pero también en relación con las oportunidades laborales.

Se puede considerar que estos reflejan dos narrativas; otro centrado en el papel del sector a la hora de proporcionar empleos y apoyar los medios de vida; y el otro se centra en el impacto del cultivo de palma aceitera en los bosques y las turberas, y en las implicaciones de esto para las comunidades rurales y los pueblos indígenas, así como para la biodiversidad y el cambio climático.

Así, sobre la base de la narrativa anterior, una serie de iniciativas apuntan a aumentar la producción y la demanda de aceite de palma, con el fin de proporcionar empleos, una fuente de ingresos para los pequeños agricultores e ingresos gubernamentales. Por ejemplo, esto es prioritario para los gobiernos del estado de Edo en Nigeria, Indonesia y Colombia. En cambio, basándose en esta última narrativa, la UE ha legislado con el objetivo de reducir la demanda europea de aceite de palma cuya producción ha estado vinculada con la deforestación.

A menudo se ha considerado, y se sigue considerando, que estas narrativas están en conflicto. Sin embargo, existen áreas de alineación entre estas dos narrativas en relación con las áreas de intervención que se priorizan. Por lo tanto, se ha dado prioridad a mejorar las prácticas agrícolas para aumentar los rendimientos, tanto para mejorar los resultados económicos como para reducir la presión sobre los bosques. De hecho, este es un enfoque priorizado por el sector privado, cuyos intereses abarcan estas dos narrativas. Por lo tanto, les preocupa no sólo garantizar el suministro futuro de aceite de palma, sino también cumplir con los requisitos del mercado para excluir la deforestación de sus cadenas de suministro.

²⁶⁹ <https://rspo.org/a-living-wage-rspos-strategic-direction/>

Apoyar la inclusión de los pequeños agricultores es otra área de intervención en la que parece haber cierta alineación; sin embargo, a menudo significa cosas muy diferentes para diferentes personas. Así, para algunos, la inclusión implica permitir la participación en las cadenas de suministro, mientras que para otros significa permitir la participación en la toma de decisiones y en la formulación de políticas.

Los derechos de los trabajadores es una cuestión en la que también hay cierta coincidencia. Esto tiene una prioridad amplia (si no universal), y es una cuestión que no entra en conflicto con otras cuestiones de sostenibilidad. Los derechos de los trabajadores se consideran principalmente con respecto a las condiciones laborales, incluidos los salarios y los acuerdos contractuales.

También se puede encontrar alineación con algunos de los aspectos políticos de la sostenibilidad, lo que refleja su naturaleza transversal. Por lo tanto, existe un amplio reconocimiento de la necesidad de mejorar tanto la transparencia como la aplicación de la ley y el cumplimiento en el sector. Se prioriza mejorar la disponibilidad y el acceso a los datos como parte de los esfuerzos para apoyar a los pequeños agricultores, fomentar la inversión y eliminar la deforestación de las cadenas de suministro.

Brechas

Si bien el alcance de muchas iniciativas se ha ampliado, hay una serie de aspectos de la sostenibilidad a los que se les presta poca o ninguna atención.

En cuanto a las cuestiones ambientales, se presta relativamente poca atención a la contaminación por agroquímicos, aunque es una parte integral de las prácticas agrícolas y, por lo tanto, las intervenciones en esta área abarcarían esto hasta cierto punto. El área de resiliencia y adaptación al clima tampoco se menciona con frecuencia, a pesar de la creciente evidencia de la vulnerabilidad del sector a los efectos del cambio climático.²⁷⁰

Dentro del pilar social, si bien se destaca cada vez más el bienestar y los derechos comunitarios, no se hace ninguna mención específica a las cuestiones culturales. En relación con esto, se hace relativamente poca mención a la diversidad de los medios de vida.

Además, se presta poca atención a los precios y la distribución del valor a lo largo de la cadena de suministro, aunque en los últimos años los debates sobre el ingreso digno han cobrado importancia en la agenda. El aumento del rendimiento ha tendido a ser la vía principal a través de la cual se busca mejorar los ingresos de los agricultores, en lugar de una posible reforma de los mecanismos y controles de fijación de precios.²⁷¹ Tampoco se hace mucha mención al cumplimiento y aplicación del régimen fiscal, ni a los regímenes de distribución de beneficios para el sector.

²⁷⁰ Murphy, D. J., et al. (2021) Oil palm in the 2020s and beyond: Challenges and solutions. CABI Agriculture and Bioscience, 39, Article 2. <https://cabiagbio.biomedcentral.com/articles/10.1186/s43170-021-00058-3>; Voora, V. et al. (2023) Palm oil prices and sustainability. Global Market Report, IISD & SSI. <https://www.iisd.org/system/files/2023-06/2023-global-market-report-palm-oil.pdf>

²⁷¹ Solidaridad (2022) Palm Oil Barometer. https://www.solidaridadnetwork.org/wp-content/uploads/2022/09/Palm-Oil-Barometer-2022_solidaridad.pdf; Voora, V. et al. (2023)

	AMBIENTAL	SOCIAL	ECONÓMICO	POLÍTICO
TEMAS PRIORIZADOS CON MÁS FRECUENCIA	Protección y gestión de ecosistemas (deforestación; protección de turberas; ecosistemas con altas reservas de carbono (HCS, por sus siglas en inglés)) Mitigación climática Protección de la biodiversidad (y ecosistemas de alto valor de conservación (AVC, por sus siglas en inglés))	Condiciones y derechos laborales Derechos sobre la tierra y los recursos (IPLC, por sus siglas en inglés)	Medios de vida (pequeños agricultores) Inversión	Transparencia Cumplimiento legal y aplicación
TEMAS TAMBIÉN PRIORIZADOS	Restauración Resiliencia climática Administración del agua Conservación del suelo Residuos y productos químicos	Igualdad y discriminación Comunidades: distribución de beneficios; instituciones; infraestructura social Seguridad alimentaria	Precios y primas	Participación en la formulación de políticas Investigación y formación Marco institucional Marco legal y político
TEMAS NO PRIORIZADOS		Cultura	Impuestos	Gestión financiera

Tabla 3: Frecuencia de las cuestiones citadas como objetivos prioritarios en iniciativas de sostenibilidad del aceite de palma
 Clave: Cuestiones priorizadas con mayor frecuencia: aquellas enumeradas más de 5 veces; también se priorizaron cuestiones: aquellas enumeradas entre 1 y 5 veces;

	AMBIENTAL	SOCIAL	ECONÓMICO	POLÍTICO
ACCIONES PRIORIZADAS CON MÁS FRECUENCIA	Protección de bosques y ecosistemas Mejores prácticas agrícolas (incluida la producción climáticamente inteligente) Planificación y gestión del uso de la tierra	Debida diligencia ante riesgos en materia de derechos humanos	Mayor productividad/rendimiento Promoción de la certificación	Monitoreo de impactos (incluido monitoreo satelital) Trazabilidad y transparencia de las cadenas de suministro Participación de múltiples partes interesadas Invertir en investigación e innovación
ACCIONES TAMBIÉN PRIORIZADAS	Reducir las emisiones de GEI en las operaciones Promoción del aceite de palma como energía renovable Restauración de bosques/ecosistemas Uso eficiente de los recursos naturales (incluida el agua) Prevención y gestión de incendios Manejo integrado de plagas Manejo del suelo Prevención y mitigación de la contaminación Supervisión Cumplimiento de las leyes ambientales Debida diligencia para riesgos ambientales	Medidas de manejo de disputas/remediación Aclaración/legalización de la tenencia de la tierra Empoderamiento de grupos locales e indígenas Formación de trabajadores Igualdad/inclusión para personas marginadas (incluidas las mujeres) Reforma legal (de la normativa laboral)	Capacitación/extensión para pequeños agricultores Inclusión de pequeños agricultores en los sistemas de producción/cadenas de suministro Promover/facilitar la inversión Prácticas agrícolas mejoradas Promoción del aceite de palma Desarrollando nuevas tecnologías Uso/desarrollo de subproductos	Cumplimiento legal/ejecución Reforma legal Reforma/fortalecimiento institucional Mayor acceso a la información sobre políticas Colaboración y coordinación internacional

Tabla 4: Frecuencia de acciones citadas como áreas prioritarias de intervención en iniciativas de sostenibilidad del aceite de palma
 Clave: Acciones priorizadas con mayor frecuencia: aquellas enumeradas más de 5 veces; acciones también priorizadas: aquellas enumeradas entre 1 y 5 veces

Revisión de la literatura: resumen de la evidencia sobre el nivel de implementación e impacto

Impacto: evidencia del logro de sus objetivos sociales, ambientales y económicos

Aquí se consideran las pruebas disponibles sobre tres cuestiones: los medios de vida de los pequeños agricultores y las comunidades rurales, los impactos sobre los bosques y los ecosistemas, y los derechos de los trabajadores. Gran parte de la evidencia proviene de Indonesia, lo que refleja la posición del país como el mayor productor de aceite de palma. Aquí no se evalúa el impacto de iniciativas específicas. Esto requeriría un estudio más profundo y sería un desafío dadas las múltiples interacciones entre iniciativas.

El impacto del cultivo de aceite de palma en los **medios de vida de los pequeños agricultores y las comunidades rurales** se ha descubierto que es muy variable, dependiendo del tipo de modelos de producción y del contexto socioeconómico y de gobernanza.²⁷² Esta variación puede existir a un nivel muy local, ya que en muchos paisajes existe un complejo de desarrollos de palma aceitera, en el que los pequeños agricultores y las comunidades participan de diversas maneras. En consecuencia, sus impactos pueden ser específicos de individuos o grupos particulares.

Si bien se ha informado ampliamente que la adopción de la palma aceitera ha mejorado los ingresos de muchos pequeños agricultores y ha contribuido a reducir la pobreza, en ocasiones esto ha sido a expensas de la equidad social, siendo los agricultores y terratenientes más ricos los más beneficiados.²⁷³ Además, cuando los pequeños agricultores se han vuelto muy dependientes de la palma aceitera, esto a veces ha reducido la resiliencia económica debido a la volatilidad de los precios del cultivo,²⁷⁴ aunque en otro estudio se reportó una reducción del riesgo económico.²⁷⁵

Se han encontrado diferencias en el impacto económico del cultivo de palma aceitera en las comunidades dependiendo del grado en que se dedican a la agricultura comercial. Así, una investigación en Indonesia informó que, en aquellas comunidades con vínculos establecidos con los mercados, el cultivo de palma aceitera tuvo algunos impactos económicos positivos, pero se encontró lo contrario en las comunidades basadas en la subsistencia.²⁷⁶

²⁷² Dharmawan, A.H., et al. (2020) Dynamics of rural economy: A socio-economic understanding of oil palm expansion and landscape changes in East Kalimantan, Indonesia. *Land* 9(7), 213; <https://doi.org/10.3390/land9070213>; Aubert, P. et al. (2017) Implementation and effectiveness of sustainability initiatives in the palm oil sector: a review. IDDRI Study, No. 11/17, octubre 2017. https://www.iddri.org/sites/default/files/import/publications/st1117_pma-et-al_oil-palm-southeast-asia.pdf; Mehraban, N., et al. (2021) Oil palm cultivation, household welfare, and exposure to economic risk in the Indonesian small farm sector. *Journal of Agricultural Economics* 72(3), 901–915. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/1477-9552.12433>

²⁷³ Ayompe, L.M. et al. (2020) Towards sustainable palm oil production: The positive and negative impacts on ecosystem services and human wellbeing. *Journal of Cleaner Production*, Vol. 278. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.123914>; Castellanos-Navarette, A. et al. (2021) The impact of oil palm on rural livelihoods and tropical forest landscapes in Latin America. *Journal of Rural Studies* 81: 294-304. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2020.10.047>; Jezeer, R. et al. (2019) Improving smallholder inclusiveness in palm oil production — a global review. *ETFRN News*, 59. Tropenbos. <https://www.tropenbos.org/resources/publications/etfrn-news+59:+exploring+inclusive+palm+oil+production>; Potter, L. (2020) Colombia's oil palm development in times of war and 'peace': Myths, enablers and the disparate realities of land control. *Journal of Rural Studies*, 78: 491-502. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2019.10.035>;

²⁷⁴ Cadman et al. (2019) Making palm oil sustainable and inclusive: incentives and disincentives in Indonesia. *ETFRN News*, 59. Tropenbos. <https://www.tropenbos.org/resources/publications/etfrn-news+59:+exploring+inclusive+palm+oil+production>; Slingerland, M. et al. (2019) Improving smallholder inclusivity through integrating oil palm with crops. *ETFRN News*, 59. Tropenbos. <https://www.tropenbos.org/resources/publications/etfrn-news+59:+exploring+inclusive+palm+oil+production>;

²⁷⁵ Mehraban, N., et al. (2021)

²⁷⁶ Santika, T. et al. (2019) Does oil palm agriculture help alleviate poverty? A multidimensional counterfactual assessment of oil palm development in Indonesia. *World Development* 120: 105-117, <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2019.04.012>

La distribución de la tierra y la eficacia de la gobernanza de la tierra es otro factor que influye en los impactos en las comunidades. Por ejemplo, en Colombia, la distribución desigual de la tierra, junto con una gobernanza débil, ha llevado al desplazamiento de agricultores hacia plantaciones de palma aceitera a gran escala.²⁷⁷

Las investigaciones han documentado el papel de la capacitación y la divulgación para los pequeños agricultores, la existencia de cooperativas y asociaciones comunitarias efectivas, así como los derechos legales sobre la tierra, para ayudar a garantizar resultados más positivos del cultivo de palma aceitera.²⁷⁸

El papel de la certificación en la mejora de los resultados no está claro. Si bien algunas investigaciones han encontrado que la certificación está relacionada con mayores rendimientos e ingresos,²⁷⁹ en otros lugares los beneficios fueron inciertos o mixtos.²⁸⁰ Por ejemplo, en Colombia se encontró que las pequeñas propiedades certificadas obtenían precios más altos y pagaban salarios más altos, pero empleaban a menos trabajadores.²⁸¹

Además, la adopción de la certificación sigue siendo baja, especialmente entre los pequeños agricultores. En 2021, alrededor del 20 % de la producción mundial había sido certificada bajo el esquema RSPO.²⁸² En términos de superficie terrestre, en 2021 se certificaron 4,5 millones de hectáreas bajo RSPO, y la misma superficie fue certificada bajo ISPO en Indonesia, (equivalente a poco más de una cuarta parte de las plantaciones de palma aceitera del país),²⁸³ y 1,9 millones de hectáreas fueron certificadas bajo ISCC.²⁸⁴

La adopción de la certificación es particularmente baja entre los pequeños agricultores, y más aún entre los más pequeños y de menor capacidad. Por ejemplo, de los aproximadamente 7 millones de pequeños agricultores involucrados en la producción de palma aceitera, 165.000 están certificados por la RSPO.²⁸⁵ Por lo tanto, su eficacia como herramienta para abordar la pobreza se ha visto limitada.

En cuanto al impacto del cultivo de aceite de palma en **bosques y en la biodiversidad**, a pesar de que los gobiernos y el sector privado han asumido una serie de compromisos para eliminar la deforestación, la producción de este cultivo sigue vinculada a la pérdida de bosques y otros ecosistemas.²⁸⁶ De los tres países considerados aquí, la deforestación es un problema principalmente en Indonesia; en Colombia, la mayor parte del cultivo de aceite de palma se realiza

²⁷⁷ Castellanos-Navarette, A. et al. (2021); Furumo, P.R. & T.M. Aide (2017) Characterizing commercial oil palm expansion in Latin America: land use change and trade. *Environmental Research Letters* 12(2), DOI 10.1088/1748-9326/aa5892

²⁷⁸ Ichsan, M. et al. (2021) Oil Palm Smallholders on the Edge: Why Business Partnerships Need to be Redefined. SPOS Indonesia. <https://sposindonesia.org/wp-content/uploads/2021/07/28.-eng-Oil-palm-smallholders-on-the-edge-Why-business-partnerships.pdf>; Maat, H. et al. (2019) Good agricultural practices in oil palm and smallholder inclusion in Indonesia. ETRN News, 59. Tropenbos. <https://www.tropenbos.org/resources/publications/etfrn+news+59:+exploring+inclusive+palm+oil+production>

²⁷⁹ Morgans, C.L. et al. (2018) Evaluating the effectiveness of palm oil certification in delivering multiple sustainability objectives. *Environmental Research Letters* 13(6), DOI 10.1088/1748-9326/aac6f4

²⁸⁰ Jezeer, R. et al. (2019)

²⁸¹ Furumo, P.R. et al. (2020) Field evidence for positive certification outcomes on oil palm smallholder management practices in Colombia. *Journal of Cleaner Production* 245, 118891, <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.118891>

²⁸² RSPO Impact Report, 2022. Disponible en: <https://rspo.org/resources/?id=23841>

²⁸³ <https://gapki.id/en/news/20739/gapki-4-53m-ha-palm-oil-plantations-certified-with-ispo>

²⁸⁴ ISCC Impact Report, 2022. Disponible en: <https://www.iscc-system.org/wp-content/uploads/2022/07/ISCC-Impact-Report-2022.pdf>

²⁸⁵ RSPO Impact Report, 2022. Disponible en: <https://rspo.org/resources/?id=23841>

²⁸⁶ Tropenbos Indonesia (2020) New ISPO – A New Hope to Strengthen Oil-Palm Governance? Info Brief, octubre 2020. <https://www.tropenbos-indonesia.org/resources/publications/new+ispo:+a+new+hope+to+strengthen+oil-palm+governance%3F>

en tierras degradadas²⁸⁷; y en Nigeria, si bien el aceite de palma se ha relacionado con la deforestación,²⁸⁸ no es un factor importante.²⁸⁹

Indonesia ha logrado reducciones significativas en la deforestación impulsadas por el sector del aceite de palma²⁹⁰, el resultado en gran parte de la implementación de una moratoria sobre las turberas y una mayor inversión en la aplicación de la ley. Sin embargo, la deforestación continúa, tanto planificada como ilegal.²⁹¹

Existe cierta evidencia de que la certificación ha reducido la pérdida de bosques y biodiversidad; sin embargo, estos impactos suelen ser pequeños y no universales.²⁹² Por ejemplo, una investigación realizada en Indonesia informó que, si bien la deforestación era menor dentro de las plantaciones certificadas, dichas plantaciones generalmente tenían menos bosques cuando obtuvieron la certificación.²⁹³ Otra investigación, también en Indonesia, no encontró diferencias en la incidencia de incendios o la biodiversidad entre plantaciones certificadas y no certificadas.²⁹⁴ En Colombia, se encontró que las plantaciones certificadas habían reservado más áreas para la conservación.²⁹⁵

Con respecto a los **derechos de los trabajadores**, se ha informado que el trabajo forzoso es un problema en el sector.²⁹⁶ Se han relacionado riesgos particulares con el uso de trabajadores migrantes, la prevalencia de la subcontratación y los bajos niveles de sindicalización (este último en Colombia).²⁹⁷ Existe cierta evidencia de que la certificación ha mejorado las condiciones laborales de los trabajadores agrícolas en Colombia.²⁹⁸ Con respecto a la provisión de salarios dignos, se informa que el progreso para lograrlo ha sido lento en todas partes del mundo. Por ejemplo, pocas empresas

²⁸⁷ TFA (2022) Targeted Technical Expert Discussions (TTED) on Commodity-Driven Deforestation and Sustainable Production in Brazil and Colombia. Informe resumen, noviembre 2022.

https://www.tropicalforestalliance.org/assets/Uploads/TTED-final-report-ENG_2003-Latest.pdf

²⁸⁸ Ojo, G.U. (2017) Oil palm in the wider landscape and threats to Nigeria's forests. Tropenbos,

<https://www.tropenbos.org/resources/publications/oil+palm+in+the+wider+landscape+and+threats+to+nigeria%E2%80%99s+forests>

²⁸⁹ Global Forest Watch, Nigeria dashboard, <https://gfw.global/44OZnhv>

²⁹⁰ Gardner, T. & Y. Rylander (2022) Indonesia makes progress towards zero palm oil deforestation – but gains in forest protection are fragile. Blog, Instituto de Medio Ambiente de Estocolmo, 15 de septiembre de 2022

<https://www.sei.org/featured/zero-palm-oil-deforestation/>

²⁹¹ Wijaya, A. et al. (2019) Indonesia is Reducing Deforestation, but Problem Areas Remain. Global Forest Watch Blog, 24 julio 2019, <https://www.globalforestwatch.org/blog/data-and-research/indonesia-is-reducing-deforestation-but-problem-areas-remain/>;

Gaveau D.L.A., et al. (2022) Slowing deforestation in Indonesia follows declining oil palm expansion and lower oil prices. PLoS ONE 17(3), <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0266178>; <https://chainreactionresearch.com/the-chain-top-ten-deforesters-clear-8100-hectares-on-oil-palm-concessions-during-1h-2022-a-significant-increase-versus-2021/>

²⁹² Meijaard, E., et al. (2020) The environmental impacts of palm oil in context. *Nat. Plants* 6, 1418–1426.

<https://doi.org/10.1038/s41477-020-00813-w>;

²⁹³ Carlson, K. M., et al. (2018) *Effect of oil palm sustainability certification on deforestation and fire in Indonesia*.

Proceedings of the National Academy of Sciences, 115(1), 121-126. <https://doi.org/10.1073/pnas.1704728114>

²⁹⁴ Morgans, C.L. et al. (2018)

²⁹⁵ Furumo, P.R. et al. (2020) Field evidence for positive certification outcomes on oil palm smallholder management practices in Colombia. *Journal of Cleaner Production* 245, 118891, <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.118891>;

²⁹⁶ CGF Human Rights Coalition – Working to End Forced Labour. Maturity Journey Framework for the Implementation of Forced-labour Focused HRDD Systems in Palm Oil Supply Chains: Versión 1.0, octubre de 2022

<https://www.theconsumergoodsforum.com/wp-content/uploads/2022/10/2022-HRC-HRDD-Framework-for-Palm-Oil.pdf>

²⁹⁷ Fair Labor Association (2018) Assessing Forced Labor Risks in the Palm Oil Sector in Indonesia and Malaysia. A research report for the Consumer Goods Forum. Noviembre 2018. https://www.theconsumergoodsforum.com/wp-content/uploads/2018/11/201811-CGF-FLA-Palm-Oil-Report-Malaysia-and-Indonesia_web.pdf;

Quiroz, D., et al. (2021)

Sector Analysis: Latin American Palm Oil. CNV Internationaal and Profundo.

²⁹⁸ Potter, L. (2020);

han cumplido con el estándar RSPO para aplicar el marco de la Coalición Global por un Salario Digno (GLWC).²⁹⁹

Desafíos enfrentados para lograr impacto

Si bien se han logrado avances en la mejora de la sostenibilidad dentro del sector de la palma aceitera, esto no ha sido suficiente. Se han identificado una serie de factores que han obstaculizado las mejoras.

Aumentar los niveles de **certificación de sostenibilidad** dentro del sector ha sido, y sigue siendo, una prioridad para muchas iniciativas. A pesar de esto, como se señaló anteriormente, la aceptación sigue siendo baja. Una de las razones de esto es la falta de demanda de productos certificados y, por tanto, la falta de un sobreprecio.³⁰⁰ En 2021, poco más del 60 % del aceite de palma certificado por la RSPO se vendió como tal, aunque esta proporción está aumentando (esta cifra fue de poco más del 50 % en 2019).³⁰¹ A menos que existan incentivos económicos para la certificación, su adopción seguirá siendo baja, particularmente entre los pequeños agricultores para quienes el precio es la principal motivación para la certificación.³⁰²

Los pequeños agricultores enfrentan desafíos particulares para lograr la certificación, como se ha documentado ampliamente. Por lo tanto, tienen capacidad y recursos limitados y también pueden enfrentar barreras como la falta de tenencia legal o la falta de acceso al crédito.³⁰³ Tanto la RSPO como la ISPO han tratado de abordar esto adaptando sus estándares y brindando extensión y capacitación a los pequeños agricultores.³⁰⁴ Sin embargo, dado el número de pequeños agricultores que participan en el sector (estimado en 7 millones), los recursos siguen siendo insuficientes. Por lo tanto, es necesario aumentar el apoyo a esta parte del sector.

Más fundamentalmente, la posición de los pequeños agricultores en el sector es a menudo marginal. La necesidad de una **mayor inclusión de pequeños agricultores** en el sector es ampliamente reconocida. A pesar de ello, su implementación sigue siendo insuficiente. Por ejemplo, en muy pocas de las iniciativas de múltiples partes interesadas existe una representación adecuada de los pequeños agricultores, lo que limita su capacidad para informarlos y darles forma.³⁰⁵

²⁹⁹ POIG (2023a) The Living Wage. A crucial building block for responsible palm oil growers. Palm Oil Innovation Group. <https://poig.org/wp-content/uploads/2023/04/POIG-Publication-Living-Wage-2023-web.pdf>

³⁰⁰ Solidaridad (2022); Voora, V. et al. (2023)

³⁰¹ RSPO Impact Report 2022, <file:///Users/Alison/Downloads/RSPO-Impact-Report-2022-4.pdf>

³⁰² Furumo, P.R. et al. (2020)

³⁰³ Solidaridad (2022); Jezeer, R. et al. (2019); Calderon, D. & C.A. Perez (2019) Smallholder oil palm producers contributing to peace and sustainability in Colombia. ETRN News, 59. Tropenbos.

<https://www.tropenbos.org/resources/publications/etfrn+news+59:+exploring+inclusive+palm+oil+production>; Dharmawan, A. et al. (2021) The Agrarian, Structural and Cultural Constraints of Smallholders' Readiness for Sustainability Standards Implementation: The Case of Indonesian Sustainable Palm Oil in East Kalimantan. Sustainability 13, 2611.

<https://doi.org/10.3390/su13052611>; Ichsan, M. et al. (2021); Bakhtary, H. et al. (2021) Promoting sustainable oil palm production by independent smallholders in Indonesia: Perspectives from non-state actors. Climate Focus & the Meridian Institute. https://merid.org/wp-content/uploads/2021/02/Indonesian-Palm-Oil-Smallholders_Briefing-Paper.pdf; Watts, J.

et al. (2021) Challenges faced by smallholders in achieving sustainable palm oil certification in Indonesia. World Development 146, <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2021.105565>; Jaramillo, M. et al. (2020) Complying with Zero-Deforestation Agreements in Colombia. Barriers and opportunities. Solidaridad, Climate Focus, Tropical Forest Alliance. https://climatefocus.com/wp-content/uploads/2022/06/TFAColombia_ComplyingWithZeroDeforestationAgreements.pdf;

³⁰⁴ En ISPO ver: EFECA (2020) Palm Oil Certification Schemes: ISPO. Marzo de 2020,

<https://www.efeca.com/wp-content/uploads/2020/03/Certification-Scheme-ISPO-Infobriefing-5-Part-2-Final.pdf>; On RSPO see: Selvaraj, A. & F. Richards (2019) RSPO's vision and progress toward inclusivity. ETRN News, 59. Tropenbos. <https://www.tropenbos.org/resources/publications/etfrn+news+59:+exploring+inclusive+palm+oil+production>

³⁰⁵ Solidaridad (2022)

Dentro del sector privado, si bien muchas empresas han estado implementando más **modelos de negocio inclusivos**, aunque se estén explorando diferentes enfoques, éstos suelen tener un alcance limitado. Por lo tanto, la inclusión sólo puede definirse en términos de involucrar a los pequeños agricultores en las cadenas de suministro o de brindar oportunidades de mercado, por ejemplo, a través de relaciones contractuales o la provisión de capacitación técnica o recursos. Esto contrasta con un concepto más amplio de inclusión, que permitiría a los pequeños agricultores opinar sobre si participan en el sector y cómo lo hacen, sobre sus modos de producción y sobre los precios.³⁰⁶

Se ha llamado a prestar mayor atención al fortalecimiento de las cooperativas de productores y otras instituciones a nivel local, ya que han demostrado ser un medio eficaz para aumentar la voz de los pequeños agricultores en el sector y darles un mayor poder de negociación.³⁰⁷ Además, se ha destacado la necesidad de que las empresas inviertan en relaciones comerciales a largo plazo, en lugar de prestar asistencia técnica a corto plazo.³⁰⁸

Una consecuencia de este compromiso limitado es el enfoque continuo en el cultivo de aceite de palma como monocultivo y en la "mejora" de los pequeños agricultores para satisfacer las necesidades de los mercados de exportación.³⁰⁹ Esto a pesar de que muchos pequeños agricultores desean mantener sistemas agrícolas diversos.³¹⁰

Otro reflejo de la posición marginal de muchos pequeños agricultores en el sector es la distribución del valor a lo largo de la cadena de suministro, donde los pequeños agricultores reciben una parte desproporcionadamente pequeña de las ganancias.³¹¹ La necesidad de que el aceite de palma proporcione un ingreso digno a quienes participan en el sector ha cobrado importancia en la agenda, pero para muchos todavía no lo logra.³¹² La falta de transparencia sobre los precios por parte de los procesadores y fabricantes es un factor subyacente, ya que dificulta las negociaciones justas sobre los precios.³¹³ Los precios también están determinados principalmente por los mercados internacionales; estos han sido volátiles y muchos productores no han logrado ingresos dignos en momentos de precios bajos (aunque los gobiernos de Colombia e Indonesia han introducido controles de precios para tratar de mitigar el impacto de esto).³¹⁴

También se han formulado preguntas sobre hasta qué punto el sector está apoyando el desarrollo a través de la recaudación y redistribución de ingresos por parte del gobierno. Por ejemplo, el régimen fiscal bajo de Indonesia para el aceite de palma reduce potencialmente los beneficios que se compartirán con las comunidades afectadas por las plantaciones.³¹⁵

³⁰⁶ Slingerland, M. et al. (2019); Ichsan, M. et al. (2021); Jezeer, R. et al. (2019); Purwanto, E. & D. Tjawikrama (2019) The role of village assemblies in overcoming barriers to smallholder inclusiveness: examples from Indonesia. ETRN News, 59. Tropenbos.

<https://www.tropenbos.org/resources/publications/etfrn-news+59:+exploring+inclusive+palma+oil+production>;

³⁰⁷ Purwanto, E. & D. Tjawikrama (2019); Maat et al. (2019);

³⁰⁸ Solidaridad (2022)

³⁰⁹ Solidaridad (2022); Potter, L. (2020);

³¹⁰ Slingerland, M. et al. (2019); Quiroz, D., et al. (2021);

³¹¹ Rijk, G. et al. (2021) FMCGs, Retail Earn 66% of Gross Profits in Palm Oil Value Chain, <https://chainreactionresearch.com/wp-content/uploads/2021/06/FMCGs-Retail-Earn-66-of-Gross-Profits-in-Palm-Oil-Value-Chain.pdf>; Voora, V. et al. (2023)

³¹² Solidaridad (2022)

³¹³ Ichsan et al. (2021); Mehraban, N., et al. (2021); Sri Rahayu, N., et al. (2022). Exclusion of smallholders in the Indonesia palm oil industry. KnowledgeE Social Sciences, 1158–1182. <http://doi.org/10.18502/kss.v7i9.11010>

³¹⁴ Voora, V. et al. (2023) EIA (2022) Creating Clarity. An analysis of the challenges and opportunities in the new Indonesian Sustainable Palm Oil (ISPO) certification scheme. <https://eia-international.org/report/creating-clarity-an-analysis-of-the-challenges-and-opportunities-in-the-new-indonesian-sustainable-palm-oil-ispo-certification-scheme/>

³¹⁵ Santika et al. (2019)

Como se señaló anteriormente, el **contexto de gobernanza más amplio** tiene un papel importante a la hora de determinar el impacto del sector en los resultados de sostenibilidad. El reconocimiento de que proyectos o iniciativas particulares centrados en unidades de gestión sólo pueden tener un impacto limitado se refleja en el cambio hacia enfoques territoriales o jurisdiccionales. Por ejemplo, la conservación de algunas especies requiere una planificación más amplia del uso de la tierra, de modo que los hábitats puedan vincularse, mientras que mejorar los medios de vida puede requerir la provisión de instalaciones de salud y educación e infraestructura de transporte para permitir el acceso a los mercados.³¹⁶

Algunos de los factores de gobernanza que se han identificado como obstáculos al progreso incluyen una débil aplicación de la ley,³¹⁷ particularmente con respecto a la gobernanza de la tierra. En Colombia,³¹⁸ Indonesia³¹⁹ y Nigeria³²⁰ se ha informado de desplazamientos de comunidades rurales y conflictos relacionados con las plantaciones de aceite de palma.

Brecha y oportunidades

Con base en la revisión de la literatura, se pueden identificar una serie de cuestiones a las que podría ser útil prestar mayor atención.

- Se debe prestar mayor atención a la exploración y evaluación de diferentes tipos de sistemas de producción, en particular, para determinar su adecuación a diferentes contextos sociales y culturales, así como su resiliencia al cambio climático.
- La posición de los pequeños agricultores en el sector sigue estando marginada. Es necesario seguir explorando el impacto de los diferentes acuerdos y modelos comerciales sobre la equidad y la inclusión para identificar y compartir las mejores prácticas. También es necesario explorar las formas en que los gobiernos pueden apoyar modelos exitosos (por ejemplo, el papel de los subsidios, los incentivos fiscales o las campañas de información) para ayudar en el desarrollo de estrategias para ampliarlos.
- Para fortalecer la voz de los pequeños agricultores y las comunidades rurales será necesario aumentar los recursos y mejorar la eficacia de las intervenciones. Esto se vería facilitado por una mejor coordinación entre los actores públicos y privados en sus esfuerzos por fortalecer la capacidad.
- El precio del aceite de palma está determinado principalmente por los mercados internacionales y no refleja los impactos ambientales y sociales de su producción. Se necesita investigación para explorar formas en que las cuestiones de sostenibilidad podrían reflejarse en el precio, como derechos de importación o exportación, requisitos de precios mínimos, etc., a fin de garantizar la provisión de ingresos dignos y el fomento de prácticas sostenibles.
- Se ha explorado poco cómo diseñar mejor los regímenes fiscales y de distribución de beneficios para maximizar el papel del sector del aceite de palma en el apoyo al desarrollo rural. La exploración de diferentes modelos y sus impactos podría usarse para fortalecer los regímenes existentes e informar a quienes implementan las reformas.
- Es necesario seguir considerando las implicaciones de la producción y el consumo de aceite de palma para la seguridad alimentaria, el desarrollo rural y el cambio climático a nivel nacional,

³¹⁶ Morgans, C.L. et al. (2018)

³¹⁷ TFA (2022)

³¹⁸ Castellanos-Navarette, A. et al. (2021); Potter, L. (2020); Quiroz, D., et al. (2021); TFA (2022);

³¹⁹ Abram, N.K. et al. (2017) Oil palm–community conflict mapping in Indonesia: A case for better community liaison in planning for development initiatives. *Applied Geography* 78, 33-44; <https://doi.org/10.1016/j.apgeog.2016.10.005>; Ichsan, M. et al. (2021); Li, T.M. (2015) Social impacts of oil palm in Indonesia: A gendered perspective from West Kalimantan. Occasional Paper 124. Bogor, Indonesia: CIFOR. https://www.cifor.org/publications/pdf_files/OccPapers/OP-124.pdf

³²⁰ Ojo, G.U. (2017)

regional y global para el desarrollo de estrategias de uso de la tierra equitativas y resilientes a nivel nacional y para informar estrategias globales para el sector.

- Dado que es probable que la migración aumente, reducir los riesgos de violaciones laborales para los trabajadores migrantes se convertirá en una cuestión más urgente. También aumentará la atención a esta cuestión, ya que se trata de un área de mayor atención legislativa en algunos mercados de consumo.

ANEXO 4 - MADERA

Introducción

Este anexo analiza las perspectivas y los enfoques sobre la producción sostenible de madera y fibra de madera. Identifica áreas de alineación y divergencia con respecto a los principios para la producción sostenible. También proporciona los resultados de una revisión de la literatura sobre las diversas iniciativas, normas y esquemas de certificación para la madera, resumiendo la evidencia disponible sobre su impacto y los factores que influyen en él.

El anexo cubre a Canadá, Indonesia y Alemania como productores de madera, y también considera herramientas políticas en la UE, Japón y EE. UU. relacionadas con la importación de madera.

La revisión de la literatura se centra en Indonesia y Canadá, con información limitada sobre Alemania. Esto se debe a que la revisión se limitó al material en idioma inglés. En el caso de Canadá, si bien la mayor parte del texto se aplica a escala nacional, cuando se dan ejemplos, éstos proceden principalmente de Columbia Británica.

Definiciones y enfoques de la sostenibilidad

Dentro del sector maderero, la sostenibilidad se ha considerado principalmente en relación con la gestión forestal sostenible (OFS, por sus siglas en inglés).³²¹ Por lo tanto, los objetivos de muchas iniciativas e intervenciones se definen en relación con la extensión de los bosques bajo tales regímenes, más que en términos de sus resultados para el medio ambiente, la economía y la sociedad.

Las principales iniciativas y su alcance de participación se resumen en la figura 4. Sus objetivos de sostenibilidad y prioridades de intervención se enumeran en la matriz adjunta.

		INSTITUCIONES/INICIATIVAS		
		PÚBLICO	SECTOR PRIVADO	HERRAMIENTAS
ESPACIO (JURISDICCIÓN)	INTERNACIONAL	<ul style="list-style-type: none"> UNFF Proceso de Montreal ASEAN PLAN DE ACCIÓN FLEGT ITTO FORESTS EUROPE 	<ul style="list-style-type: none"> Coalición positiva forestal (CGF) 	<ul style="list-style-type: none"> FSC PEFC
	NACIONAL	<ul style="list-style-type: none"> REDD strategy & NDC (IN) Estrategia forestal (Alemania) Estrategias climáticas (Canadá) 		<ul style="list-style-type: none"> EUDR [regional] EUTR [regional] Ley de Lacey Ley de madera limpia del Japón

Figura 4: Iniciativas y herramientas de sostenibilidad de la madera cubiertas en este informe

³²¹ Cerutti, P. & R. Nasi (2020) Sustainable forest management (SFM) of tropical moist forests: the Congo Basin. <http://dx.doi.org/10.19103/AS.2020.0074.41>

Nivel internacional

La gestión sostenible de los bosques fue un elemento central del Instrumento Jurídicamente No Vinculante sobre todos los Tipos de Bosques (NLBI, por sus siglas en inglés), adoptado en 2007 por el **Foro de la ONU sobre los Bosques**.³²² Esto se reiteró en el Plan Estratégico de las Naciones Unidas para los Bosques que siguió en 2017. Este establece un marco para “gestionar de forma sostenible todo tipo de bosques y árboles fuera de los bosques y detener la deforestación y la degradación forestal”, basado en seis Objetivos Forestales Mundiales. Estos incluyen los objetivos de: revertir la pérdida de cubierta forestal en todo el mundo mediante la gestión forestal sostenible; aumentar significativamente la superficie de bosques sujeta a planes de gestión forestal a largo plazo; aumentar significativamente la proporción de productos forestales procedentes de bosques gestionados de forma sostenible; y movilizar importantes recursos para financiar la OFS.³²³

De manera similar, la **OIMT** trabaja para promover la gestión sostenible y la conservación de los bosques tropicales y la expansión y diversificación del comercio internacional de maderas tropicales procedentes de bosques gestionados de forma sostenible y aprovechados legalmente.³²⁴ La OIMT fue pionera en el desarrollo de criterios e indicadores (C&I) para el manejo sostenible de los bosques tropicales naturales a principios de los años 1990.

Posteriormente, estos informaron el desarrollo de estándares para los esquemas de certificación forestal, y también se establecieron Cel para bosques no tropicales. Los Cel para la gestión sostenible de los bosques templados y boreales se establecieron en el marco del **Proceso de Montreal**,³²⁵ mientras **EUROPA BOSQUE** (la Conferencia Ministerial sobre la Protección de los Bosques en Europa) estableció Cel para los bosques europeos.³²⁶

En el marco de las negociaciones climáticas de la ONU, **REDD** se estableció como un medio para abordar la deforestación y la degradación forestal y al mismo tiempo contribuir al mantenimiento y aumento de las reservas de carbono forestal.³²⁷ En este marco, la gestión forestal sostenible se reconoce como un medio para lograr estos objetivos, aunque como parte de un conjunto de medidas que deben adoptarse como parte de enfoques territoriales o jurisdiccionales.

A nivel regional, **ASEAN: Asociación de Naciones del Sudeste Asiático** ha estado trabajando en el sector forestal desde la década de 1970, con el objetivo de mejorar la competitividad de los productos forestales de la región, promover el comercio y una mayor inversión del sector privado.³²⁸ Su objetivo de cooperación en el sector es “mejorar la gestión forestal sostenible para la producción continua de bienes y servicios forestales de forma equilibrada y garantizando la protección de los bosques y la conservación de la diversidad biológica, así como optimizar su utilización, compatible con la sostenibilidad social y ecológica”.³²⁹

Similarmente, **EUROPA BOSQUE** trabaja para desarrollar 'estrategias comunes para sus 46 signatarios sobre cómo proteger y gestionar sosteniblemente sus bosques'.³³⁰ Actualmente cuenta con 3 líneas de trabajo; sobre gestión forestal sostenible, empleos verdes y educación; y el

³²² Asamblea General de las Naciones Unidas (2007) Instrumento jurídicamente no vinculante sobre todos los tipos de bosques: resolución / adoptada por la Asamblea General. <https://digitallibrary.un.org/record/614195>

³²³ <https://www.un.org/esa/forests/news/2017/01/six-global-forest-goals/index.html>

³²⁴ https://www.itto.int/about_itto/

³²⁵ <https://montreal-process.org/>

³²⁶ <https://foresteurope.org/workstreams/sustainable-forest-management/>

³²⁷ <https://unfccc.int/topics/land-use/workstreams/reddplus>

³²⁸ <https://forestry.asean.org/>

³²⁹ <https://forestry.asean.org/wp-content/uploads/2018/04/Strategic-Plan-of-Action-for-ASEAN-Cooperation-on-Forestry-2016-2025.pdf>

³³⁰ <https://foresteurope.org/>

mecanismo paneuropeo de conocimiento de los riesgos forestales. Este último se estableció en 2021 y tiene como objetivo proporcionar información y permitir el intercambio de conocimientos para apoyar la adaptación de los bosques a las condiciones climáticas cambiantes y mejorar su resiliencia y potencial de mitigación.

Si bien la OFS siguió siendo considerada un objetivo fundamental, a principios de la década de 2000 la atención se centró en mejorar la aplicación de la ley y la gobernanza. Esto fue en respuesta a la creciente conciencia de que las prácticas ilegales estaban socavando los esfuerzos para implementar el manejo forestal sostenible. Dentro de **la UE, el Plan de Acción FLEGT** fue lanzado en 2003. Esto buscaba abordar la tala ilegal y el comercio de madera relacionado. Si bien la atención se centró en la legalidad, la UE esperaba fomentar la gestión forestal sostenible, mejorar los medios de vida rurales y apoyar el desarrollo sostenible de manera más amplia.³³¹ Dos elementos centrales del Plan de Acción han sido el desarrollo de Acuerdos Voluntarios de Asociación entre la UE y los países productores de madera y la introducción del Reglamento de la Madera de la UE, que prohíbe la importación y venta de madera ilegal (ver más detalles a continuación).

Nivel nacional

En **Indonesia**, se han implementado una variedad de estrategias y reformas de políticas destinadas a mejorar la sostenibilidad dentro del sector forestal del país.

En el marco del Plan de Acción FLEGT, Indonesia estableció un Acuerdo de Asociación Voluntaria (AVA, por sus siglas en inglés) con la UE, con el objetivo de garantizar que todas las importaciones de madera (de aquellos productos dentro del alcance) a la UE desde Indonesia se produjeran legalmente y, además, para mejorar la aplicación de las leyes y la gobernanza forestales.³³² En el preámbulo se señala que la implementación del acuerdo era un medio para "reforzar la gestión forestal sostenible y contribuir a combatir el cambio climático a través de... REDD".

Se han adoptado una serie de medidas en el marco del AVA, entre ellas el desarrollo de un sistema nacional de seguimiento de la madera, el SVLK, lanzado en 2009. Fue desarrollado a través de un proceso participativo profundo. El objetivo principal del sistema es verificar la legalidad de la madera, pero también proporciona garantías de aquellos aspectos de sostenibilidad que están cubiertos por el marco legal. En los últimos años, el gobierno ha estado dando mayor énfasis a los requisitos de sostenibilidad del sistema, esto impulsado en parte por el desarrollo de la regulación de la UE sobre deforestación. Así, en 2021 se cambió el nombre del sistema de seguimiento -de 'Sistema de Verificación de Legalidad de la Madera' a 'Sistema de Verificación de Sostenibilidad y Legalidad'- y se realizaron una serie de revisiones al sistema, incluidos requisitos para la verificación del cumplimiento de disposiciones de sostenibilidad.³³³

Los compromisos de Indonesia sobre el cambio climático dependen en gran medida del sector forestal. La estrategia para reducir aún más las emisiones del sector, como se establece en la NDC mejorada del país, incluye la implementación del uso de la tierra y la planificación espacial, y la gestión forestal sostenible, incluida la silvicultura social. Además, controlar la tala ilegal y aumentar el establecimiento y la productividad de las plantaciones se identifican como estrategias para

³³¹ Commission of the European Communities (2003), Communication from the Commission to the Council and the European Parliament: Forest Law Enforcement, Governance And Trade (FLEGT) – Proposal for an EU Action Plan, mayo 2003, COM(2003) 0251 final, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52003DC0251>

³³² Voluntary Partnership Agreement between the European Union and the Republic of Indonesia on forest law enforcement, governance and trade in timber products into the European Union, 2015. Disponible en: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A02014A0520%2802%29-20150801>

³³³ https://flegtim.eu/wp-content/uploads/Booklet_MFP4-Indonesia-Supplies-Responsibly-Sourced.pdf

abordar la degradación forestal.³³⁴ Como parte de su estrategia climática, Indonesia también se ha fijado el objetivo de que su sector forestal y de uso de la tierra se convierta en un sumidero neto para 2030.³³⁵ Esto tiene como objetivo mejorar las prácticas sostenibles y la aplicación y el cumplimiento de la ley, para fortalecer la gobernanza de los bosques y la tierra y mejorar los medios de vida de las personas que dependen de los bosques.

En Canadá, la responsabilidad de los bosques públicos se reparte entre los niveles nacional y subnacional de gobierno. Los gobiernos provinciales y territoriales tienen jurisdicción sobre la mayoría de los bosques de Canadá y son responsables de bosques de Canadá y son responsables de aplicar leyes y reglamentos basados en principios de gestión forestal sostenible. También existe legislación federal que se aplica a todas las operaciones forestales.³³⁶ En 2019, el Consejo de Ministros Forestales estableció la siguiente visión para los bosques del país durante la siguiente década: "Las prácticas de gestión forestal sostenible de Canadá mantienen unos bosques resistentes y sanos que sustentan unas comunidades vibrantes, una colaboración más estrecha con los pueblos indígenas y unas economías competitivas"³³⁷. Existen 5 áreas de interés para lograr esta visión: la colaboración con los pueblos indígenas; la innovación; los incendios forestales y otras perturbaciones; el cambio climático; y la reputación medioambiental de Canadá.

En el sector forestal del país también tiene un papel central en la estrategia climática del gobierno, como se establece en su Marco Pancanadiense sobre Crecimiento Limpio y Cambio Climático,³³⁸ su Plan Climático Reforzado para Crear Empleos y Apoyar a las Comunidades³³⁹ y su NDC.³⁴⁰ Su estrategia se centra en: la reforestación, con el objetivo de plantar 2 mil millones de árboles; protección forestal, con el objetivo de proteger el 30 % de su superficie terrestre para 2030; y transformación de su sector forestal para establecer una bioeconomía forestal líder en el mundo. El gobierno busca lograr esto último mejorando las prácticas de manejo forestal, promoviendo el uso de productos de madera en la construcción y ampliando la producción de biomasa.

La visión para la Estrategia Forestal 2020 de Alemania³⁴¹ es preservar y desarrollar bosques robustos que sean adaptables al cambio climático a través de su gestión sostenible. Además, a través de una "equitativa consideración de las tres dimensiones de la sostenibilidad (ecológica, económica y social)", su objetivo es "desarrollar un equilibrio viable, adaptado a las necesidades futuras, entre las crecientes demandas impuestas a los bosques y su desempeño sostenible". Por lo tanto, los bosques del país deben ser manejados para sus múltiples funciones. Destaca la necesidad de que el sector se adapte al cambio climático, manteniendo al mismo tiempo los puestos de trabajo y proporcionando materias primas para las industrias de la madera, el papel y la energía.

³³⁴ Enhanced Nationally Determined Contribution, 2022. <https://unfccc.int/NDCREG>

³³⁵ Ministry of Environment & Forestry, 2022. Forestry and Other Land Use (FOLU) NET SINK 2030. Disponible en: <https://foresthints.news/indonesia-folu-net-sink-2030-operational-plan-released/>

³³⁶ <https://www.ncasi.org/resource/canadian-forestry-regulations-and-standards/>

³³⁷ CCFM (2019) A Shared Vision for Canada's Forests: Towards 2030. Canadian Council of Forest <https://www.ccfm.org/releases/a-shared-vision-for-forests-in-canada-toward-2030/>

³³⁸ Government of Canada (2016) Pan-Canadian Framework on Clean Growth and Climate Change. <https://www.canada.ca/en/services/environment/weather/climatechange/pan-canadian-framework.html>

³³⁹ A Healthy Environment and a Healthy Economy. Canada's Strengthened Climate Plan to Create Jobs and Support Communities (2020) <https://www.canada.ca/en/services/environment/weather/climatechange/climate-plan/climate-plan-overview/healthy-environment-healthy-economy.html>

³⁴⁰ Canada' 2021 Nationally Determined Contribution Under the Paris Agreement.

https://unfccc.int/sites/default/files/NDC/2022-06/Canada%27s%20Enhanced%20NDC%20Submission1_FINAL%20EN.pdf

³⁴¹ <https://www.bmel.de/EN/topics/forests/forests-in-germany/forest-strategy-2020.html>

El gobierno también publicó una Estrategia de Bioeconomía en 2021³⁴², a través del cual busca 'reforzar su papel como líder en bioeconomía'. Esto incluye los objetivos de: aprovechar el potencial de la bioeconomía dentro de los límites ecológicos; y establecer una base de materia prima sostenible para la industria.

Sector privado

Dentro del sector privado, aquellas empresas que buscan mejorar la sostenibilidad de sus operaciones normalmente lo han hecho buscando la certificación de terceros. En respuesta a la creciente preocupación por la deforestación, ha habido un cambio hacia la participación más allá de los límites de sus concesiones y, por lo tanto, a nivel de paisaje o jurisdiccional.

Esto se ve en la **Coalición Forestal Positiva** del Foro de Bienes de Consumo, que ha cambiado su enfoque principal de participación de las cadenas de suministro al nivel empresarial, y de "libre de deforestación" a "bosques positivos". Las empresas positivas para los bosques se describen como aquellas que realizan 'esfuerzos sistémicos para eliminar la deforestación, la degradación forestal y la conversión de las cadenas de suministro de productos clave, al tiempo que apoyan la gestión y la restauración forestal sostenible, para garantizar que la empresa tenga un impacto positivo en los bosques del mundo, apoyando los derechos de los trabajadores. y las comunidades locales y mejorar sus medios de vida". Dentro de su hoja de ruta para los envases a base de pulpa, papel y fibra (PPP) (su prioridad inicial para la participación dentro del sector forestal), se destaca como una prioridad aumentar el área de bosques certificados y al mismo tiempo involucrarse más ampliamente en cuestiones de gobernanza.³⁴³

Herramientas de política

Existe una variedad de herramientas que se están utilizando para promover la madera sostenible. Estos incluyen certificación, políticas de contratación pública y regulaciones comerciales o de mercado.

La certificación ha sido una de las herramientas clave destinadas a ampliar la implementación del MFS. Dos **esquemas de certificación** voluntarios predominan en el sector maderero: FSC y PEFC.

FSC,³⁴⁴ fundada en 1993, tiene como objetivo promover una gestión ambientalmente racional, socialmente beneficiosa y económicamente viable de los bosques del mundo.³⁴⁵ La certificación FSC se basa en 10 principios que abarcan la legalidad, los derechos de los trabajadores, el bienestar de las comunidades, los derechos de los pueblos indígenas, la conservación y mejora de los servicios ecosistémicos y el manejo forestal para mantener o mejorar la viabilidad económica, los beneficios sociales y la sostenibilidad a largo plazo. beneficios ambientales. Sus sitios web afirman que "da igual peso a las cámaras económica, ambiental y social".

Desde su fundación, la organización ha tomado medidas para ser más representativa, por ejemplo, con el establecimiento de un comité para los pueblos indígenas en 2013. Sus estándares también se han actualizado periódicamente, con cambios recientes que incluyen la integración de los principios

³⁴²

https://www.bmbf.de/SharedDocs/Publikationen/de/bmbf/FS/31617_Nationale_Biooekonomiestrategie_Langfassung_en.pdf?__blob=publicationFile&v=5

³⁴³ <https://www.theconsumergoodsforum.com/environmental-sustainability/forest-positive/key-projects/commodity-specific-roadmaps-and-reporting/>

³⁴⁴ <https://fsc.org/en/businesses/wood>

³⁴⁵ <https://fsc.org/sites/default/files/2020-12/FSC%20GLOBAL%20STRATEGY%202021-2026%20%28English%20version%29%20%282%29.pdf>

de la OIT en sus requisitos laborales en 2020, y actualizaciones de su estándar grupal para mejorar el acceso de los pequeños agricultores, también en 2020.

El **PEFC**³⁴⁶ se creó en 1999 para proteger los bosques promoviendo el manejo forestal sostenible a través de la certificación, con el objetivo de que "todos podamos beneficiarnos de los muchos productos que los bosques proporcionan ahora, al mismo tiempo que garantizamos que estos bosques existirán para las generaciones venideras".

A diferencia del FSC, que es una organización de certificación, PEFC respalda los esquemas desarrollados a nivel nacional si se ajustan a su punto de referencia internacional. Esto incluye estándares relacionados con el mantenimiento y mejora de la biodiversidad, el respeto por los derechos humanos y los derechos de los trabajadores, la igualdad de género, el bienestar comunitario, el respeto por los derechos de tenencia de la tierra y el consentimiento libre, previo e informado de los pueblos indígenas.³⁴⁷

La contratación pública se ha utilizado cada vez más como una herramienta para promover la madera sostenible, particularmente en la última década. Estas políticas suelen depender de sistemas de certificación para garantizar la sostenibilidad. Varios países con bosques tropicales también han desarrollado políticas para la madera legal o sostenible, muchas de las cuales fueron apoyadas por la UE como parte de sus esfuerzos para promover los mercados legales.³⁴⁸

Varios países han introducido **regulaciones del mercado** para prohibir la importación y el comercio de madera ilegal, o promover la madera legal. Entre ellos se incluyen la Ley Lacey de EE. UU., modificada en 2008, el Reglamento de la Madera de la UE, introducido en 2013, y la Ley de Madera Limpia de Japón de 2016.

En los últimos años, la UE, el Reino Unido y los Estados Unidos han aumentado su atención a la cuestión de la deforestación y han estado desarrollando legislación destinada a reducir la importación y el consumo de productos básicos cuya producción está relacionada con la deforestación. Europa introdujo el Reglamento sobre cadenas de suministro libres de deforestación en 2023, que prohíbe colocar productos de madera (así como 6 productos agrícolas) en el mercado de la UE o exportarlos, si su producción resultó en deforestación. Este reglamento reemplaza al EUTR, que se aplicaba a la madera ilegal.

Cambios de enfoque y áreas de alineación y divergencia

Las preocupaciones centrales y el enfoque de las iniciativas de "sostenibilidad" en el sector forestal han evolucionado en las últimas décadas. En la década de 1990, la atención principal se centró en la deforestación y la protección de la biodiversidad. Posteriormente se ha dado un mayor reconocimiento a las cuestiones sociales.

Esto se ha visto en los esquemas de certificación que han incluido disposiciones más estrictas relacionadas con los derechos a la tierra y a los recursos de los pueblos dependientes de los bosques. También se ha reflejado en las estrategias forestales nacionales; por ejemplo, las de

³⁴⁶ <https://www.pefc.org/>

³⁴⁷ <https://www.pefc.org/what-we-do/our-approach/what-is-sustainable-forest-management> ; <https://cdn.pefc.org/pefc.org/media/2019-01/b296ddcb-5f6b-42d8-bc98-5db98f62203e/6c7c212a-c37c-59ee-a2ca-b8c91c8beb93.pdf>

³⁴⁸ Navarro, G. & R. Abruzzese (2021) Promoting Legal Timber Markets: the Role of Public Procurement Policies in the Tropics. Chatham House, 16 febrero 2021, <https://forestgovernance.chathamhouse.org/publications/promoting-legal-timber-markets-the-role-of-public-procurement-policies-in-the-tropics>

Canadá e Indonesia dan prioridad a la participación de los pueblos indígenas en el sector forestal, incluso mediante la integración de sus conocimientos tradicionales.

La implementación del MFS ha seguido siendo el núcleo de los esfuerzos para mejorar la sostenibilidad, aunque las perspectivas sobre la mejor manera de lograrlo han evolucionado. Los primeros esfuerzos se centraron en los aspectos técnicos del manejo de los bosques (naturales) y vieron el desarrollo de esquemas de certificación. A principios de la década de 2000, se produjo un cambio hacia la gobernanza y la aplicación de la ley, con conciencia de los altos niveles de ilegalidad en el sector. La OFS seguía siendo un resultado previsto de esto, aunque la teoría del cambio era diferente; por lo tanto, las intervenciones estaban dirigidas a nivelar el campo de juego para permitir que las empresas implementaran la OFS, y también a aumentar los ingresos gubernamentales para apoyar esto. El reciente enfoque en la deforestación por parte de algunos países consumidores potencialmente ha vuelto a centrar la atención en el bosque en lugar del contexto más amplio de gobernanza; por lo tanto, la regulación de la UE sobre productos básicos libres de deforestación se centra fuertemente en la necesidad de monitorear las áreas de producción y Garantizar la transparencia de las cadenas de suministro.

Los enfoques de la OFS también han cambiado con el tiempo, reflejando tanto cambios en las prioridades como cambios en el propio sector. Un cambio ha sido la ampliación de los propósitos del manejo forestal, con un mayor reconocimiento de una gama más amplia de objetivos para la silvicultura.

Por lo tanto, en lugar de centrarse principalmente en la producción de madera, cada vez más se están considerando otros productos forestales y servicios ecosistémicos como parte de los objetivos básicos de la gestión forestal. Por ejemplo, tanto en Alemania como en Indonesia se da prioridad a la silvicultura con fines múltiples. Por ejemplo, el informe sobre el estado de los bosques de Indonesia para 2020 señala que "se está produciendo un cambio de paradigma de la gestión de la madera a la gestión de los paisajes forestales", lo que implica reorientar la gestión forestal de centrarse únicamente en la producción de madera hacia usos múltiples.³⁴⁹ En respuesta a estos cambios, los esquemas de certificación también han ampliado su alcance para cubrir otros productos forestales y el carbono.³⁵⁰

Estos cambios son en parte una respuesta al aumento de la presión sobre los bosques, ya que permitir diferentes usos forestales es una forma de abordar los conflictos sobre el uso de la tierra. Además, pretende ser un medio para abordar la sostenibilidad económica del sector: valorar productos y servicios adicionales de los bosques puede ayudar a aumentar los incentivos económicos para el MFS de modo que pueda competir con otros usos de la tierra. Por lo tanto, una razón para que Indonesia se centre cada vez más en la silvicultura de usos múltiples es aumentar el valor económico de sus bosques de producción.³⁵¹

Las estrategias de bioeconomía de Canadá y Alemania también se consideran un medio para mejorar la sostenibilidad económica del sector. Por ejemplo, dan prioridad a las oportunidades económicas que presenta la creciente demanda de productos nuevos y existentes, en términos de oportunidades laborales y crecimiento continuo del sector.

³⁴⁹ Ministry of Environment and Forestry (2020) The State of Indonesia's Forests 2020.

<https://kemlu.go.id/oslo/en/news/10525/e-book-the-state-of-indonesias-forests-2020>

³⁵⁰ McDermott, C.L., et al. (2023) Forest Certification in Boreal Forests: Current Developments and Future Directions. En: Girona, M.M., Morin, H., Gauthier, S., Bergeron, Y. (eds) Boreal Forests in the Face of Climate Change. Advances in Global Change Research, vol 74. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-031-15988-6_21

³⁵¹ Ministry of Environment and Forestry (2020)

También se está dando mayor prioridad a permitir y aumentar la participación de los pueblos indígenas y las comunidades locales en la gestión forestal y en el sector en general³⁵². Esto es el resultado de un mayor reconocimiento de los derechos de los pueblos indígenas y las comunidades locales y de su puesto como administradores y gerentes eficaces de los bosques y las tierras forestales. Esto se observa en el aumento de las oportunidades de participación de los pueblos indígenas y las comunidades locales en la toma de decisiones, así como en la mayor prioridad que se concede a la aplicación y el apoyo de los regímenes forestales comunitarios y sociales. Por ejemplo, el plan 2021 de la Columbia Británica para "Modernizar la política forestal" tiene como objetivo: aumentar la participación del sector forestal, mejorar la administración y la sostenibilidad, y reforzar el contrato social³⁵³. Esto se conseguirá a través de una serie de acciones, entre las que se incluyen trabajar con las naciones indígenas para garantizar que el sector incorpora sus intereses y aumentar las oportunidades de tenencia para las naciones indígenas y otras comunidades rurales. En Indonesia, se han fijado objetivos ambiciosos para expandir la silvicultura social, un enfoque que se reconoce como parte de su estrategia para reducir las emisiones del sector forestal, como se establece en su NDC y su estrategia FOLU Net Sink.

También se está prestando cada vez más atención al aumento de la resiliencia de los bosques, por ejemplo, mediante el desarrollo y la aplicación de enfoques climáticamente inteligentes para la gestión forestal, tanto en Canadá como en Alemania.³⁵⁴ Esto es una respuesta al creciente impacto del cambio climático en los bosques, que se manifiesta más claramente en la creciente frecuencia y extensión de los incendios forestales en todo el mundo, así como en el aumento de la incidencia de plagas y enfermedades.

Prioridades compartidas

En el cuadro 5 se muestra una comparación de los objetivos de alto nivel de las diversas iniciativas. De las cuestiones ambientales, las más comúnmente citadas son detener la deforestación y la degradación forestal. También se menciona con frecuencia la mitigación del clima, mientras que se presta menos atención a la resiliencia climática.

Con respecto a los resultados económicos, la prioridad más frecuente es la provisión de medios de vida rurales, incluso mediante la provisión de oportunidades de empleo. Se presta cierta atención a la inversión en silvicultura sostenible.

Respecto a los aspectos sociales, el tema más frecuentemente priorizado es el de los derechos de los trabajadores. Con bastante frecuencia se cita a las comunidades, principalmente con respecto a la distribución de beneficios y el bienestar comunitario.

A menudo, estos diversos objetivos se formulan en términos de proceso más que de resultados o impactos finales. Por lo tanto, a menudo se cita como objetivo implementar y mejorar la OFS, incluso mediante la implementación de silvicultura comunitaria y social (aunque en menor medida).

³⁵² Cerutti, P. & R. Nasi (2020); Colfer, C. & R. Prabhu (2023) A time to change direction. Chapter 1, in: Colfer, C. & R. Prabhu (Eds.) Responding to Environmental Issues through Adaptive Collaborative Management: From Forest Communities to Global Actors. CIFOR-ICRAF. <https://doi.org/10.4324/9781003325932>

³⁵³ Ministry of Forests, Lands, Natural Resource Operations and Rural Development, British Columbia (2021a) Modernizing Forest Policy in British Columbia. Setting the Intention and Leading the Forest Sector Transition.

<https://www2.gov.bc.ca/gov/content/industry/forestry/competitive-forest-industry>

³⁵⁴ The State of Canada's Forests. Annual Report 2022. Natural Resources Canada. <https://natural-resources.canada.ca/our-natural-resources/forests/state-canadas-forests-report/16496> ; <https://www.thuenen.de/en/thuenen-topics/forests/forests-in-climate-change>

En cuanto a los elementos políticos de la sostenibilidad, los más comúnmente mencionados son la aplicación de la ley y el cumplimiento. Con frecuencia también se da prioridad a los marcos institucionales y políticos.

Brechas

De los temas ambientales, no se prioriza el tema de los residuos de agroquímicos (un problema potencial en el sector de las plantaciones). Con respecto a las cuestiones sociales, no se da prioridad a la seguridad alimentaria, aunque esto sería parte integral del bienestar de la comunidad, como se cita. Se presta relativamente poca atención a las cuestiones culturales, aunque esto ha ido cambiando con el mayor reconocimiento de los derechos de los pueblos indígenas. Por ejemplo, las NDC de Canadá e Indonesia destacan los conocimientos tradicionales y el papel de los pueblos indígenas en el sector.

En lo que respecta a la sostenibilidad económica de la silvicultura, la adecuación del marco fiscal y su cumplimiento no suelen figurar entre los principales objetivos de las iniciativas de sostenibilidad. Además, no se presta mucha atención al precio de los productos de la madera, ya sea con respecto al aumento de los precios o a la distribución del valor a lo largo de la cadena de suministro.

	AMBIENTAL	SOCIAL	ECONÓMICO	POLÍTICO
TEMAS PRIORIZADOS CON MÁS FRECUENCIA	Protección y gestión de ecosistemas (pérdida y degradación de bosques) Mitigación climática	Condiciones de trabajo (oportunidades laborales)	Medios de vida	Cumplimiento legal y aplicación
TEMAS TAMBIÉN PRIORIZADOS	Protección de la biodiversidad Resiliencia climática Conservación del suelo Administración del agua Restauración (reforestación)	Derechos sobre la tierra y los recursos Comunidades, distribución de beneficios; infraestructura social; instituciones Equidad y discriminación (género) Cultura	Inversión Precios y primas	Marco legal y político Marco institucional Transparencia Investigación y formación Participación en la toma de decisiones
TEMAS NO PRIORIZADOS	Residuos y productos químicos	Seguridad alimentaria	Impuestos	Gestión financiera

Tabla 5: Frecuencia de las cuestiones citadas como objetivos prioritarios en iniciativas de sostenibilidad de la madera

Clave: Cuestiones priorizadas con mayor frecuencia: aquellas enumeradas más de 5 veces; también se priorizaron cuestiones: aquellas enumeradas entre 1 y 5 veces;

	AMBIENTAL	SOCIAL	ECONÓMICO	POLÍTICO
ACCIONES PRIORIZADAS CON MÁS FRECUENCIA	Ampliar el área de bosque bajo OFS Forestación, reforestación y restauración (incluido el desarrollo de plantaciones)		Mantener/aumentar el comercio de productos forestales Movilizar recursos financieros para la OFS	Fortalecer la gobernanza forestal Aplicación de la ley Movilizar recursos financieros para la OFS Investigación y desarrollo
ACCIONES TAMBIÉN PRIORIZADAS	Mejorar la resiliencia climática de los bosques Conservación forestal	Mejorar/ampliar la silvicultura comunitaria/social Promover la igualdad de género Alianzas con los pueblos indígenas	Implementar silvicultura comunitaria/social Mantener/aumentar el procesamiento de productos forestales	Licencias y trazabilidad Mejorar la cooperación internacional Mejorar los datos y la información del sector forestal Formación y educación forestal

Tabla 6: Frecuencia de acciones citadas como áreas prioritarias de intervención en iniciativas de sostenibilidad del aceite de palma
Clave: Acciones priorizadas con mayor frecuencia: aquellas enumeradas más de 5 veces; acciones también priorizadas: aquellas enumeradas entre 1 y 5 veces

Revisión de la literatura: resumen de la evidencia sobre el nivel de implementación e impacto

Como se señaló anteriormente, las iniciativas de sostenibilidad en el sector forestal se han centrado principalmente en la implementación del MFS. Primero se revisa la evidencia disponible sobre el progreso hacia este objetivo, antes de considerar la evidencia de su impacto en la deforestación, los medios de vida y la pobreza.

Evidencia de los niveles de implementación del MFS

A nivel mundial, se han logrado avances hacia una mayor adopción de las prácticas del MFS. Los datos sobre la superficie forestal sometida a planes de gestión, así como la superficie sometida a un sistema de certificación de sostenibilidad, aportan algunas pruebas de ello. Durante la década 2010-2020, la superficie de bosque con planes de gestión vigentes aumentó un 7 %. La superficie de bosque bajo un esquema voluntario de certificación de sostenibilidad también aumentó en un 35 %. Sin embargo, gran parte de la expansión de la certificación tuvo lugar durante la primera mitad de la década.³⁵⁵ Además, la mayoría de los bosques certificados se encuentran en bosques templados y dentro del sector a gran escala.³⁵⁶

En Canadá, más del 70 % del área forestal administrada se encuentra bajo un esquema de certificación de terceros³⁵⁷, en Alemania, el 70 % de la superficie forestal total está certificada,³⁵⁸ y en Indonesia, el 10 % del área de producción de bosques está certificada.³⁵⁹ En Canadá e Indonesia, la superficie certificada ha disminuido ligeramente desde 2020, mientras que en Alemania ha habido un ligero aumento.³⁶⁰

Indonesia también cuenta con un sistema nacional obligatorio, el SVLK, que garantiza tanto la legalidad como la sostenibilidad dentro de las concesiones de bosques naturales. El número de concesiones certificadas ha seguido aumentando desde que se introdujeron por primera vez los requisitos para la concesión de licencias en 2013 (que se implementaron en un proceso gradual), y en 2020, dos tercios de las concesiones forestales fueron certificadas.³⁶¹

La OFS puede implementarse ya sea a través de concesiones industriales a gran escala u operaciones de menor escala: silvicultura comunitaria (llamada de diversas maneras colectiva, comunal, social...) o de pequeños propietarios de la silvicultura. Se ha informado que la silvicultura comunitaria puede "presentar mejores perspectivas para reducir la pobreza que la silvicultura a escala industrial", y que tiene el potencial de lograr dimensiones más amplias de prosperidad, como la gestión ambiental y cultural, la salud y el bienestar materiales, la justicia

³⁵⁵ SDG Indicators Data Portal, Indicator 15.2.1 - Progress towards sustainable forest management. <https://www.fao.org/sustainable-development-goals/indicators/1521/en/>; Ehrenberg-Azcárate, F., & M. Peña-Claros, (2020) Twenty years of forest management certification in the tropics: Major trends through time and among continents. *Forest Policy and Economics* 111: 102050; <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2019.102050>

³⁵⁶ McDermott, C.L., et al. (2023)

³⁵⁷ The State of Canada's Forests, Annual Report 2022

³⁵⁸ <https://www.forstwirtschaft-in-deutschland.de/index.php?id=81&L=1>

³⁵⁹ SDG Indicators Data Portal, Indicator 15.2.1 - Progress towards sustainable forest management. <https://www.fao.org/sustainable-development-goals/indicators/1521/en/>

³⁶⁰ SDG Indicators Data Portal, Indicator 15.2.1 - Progress towards sustainable forest management. <https://www.fao.org/sustainable-development-goals/indicators/1521/en/>

³⁶¹ Berning, L. et al. (2022) Forest Law Enforcement, Governance, and Trade (FLEGT) implementation in Europe and Indonesia, and the implications of timber legality and deforestation policy changes in the EU, UK, USA and China. Final study report. University of Freiburg, Germany, and Universitas Gadjah Mada, Yogyakarta, Indonesia. <https://sebijak.fkt.ugm.ac.id/2022/12/07/research-on-flegt-implementation-in-europe-and-indonesia/>

y la seguridad.³⁶² Sin embargo, una revisión global informó que a pesar del creciente reconocimiento legal de la silvicultura comunitaria, su potencial aún no se ha aprovechado plenamente, con bajos niveles de implementación y participación por parte de las comunidades en muchos países.³⁶³

Tanto Alemania como Indonesia han identificado el sector de pequeña escala como una parte crucial de sus estrategias para mejorar la sostenibilidad del sector forestal. En Alemania, la mitad de sus bosques son de propiedad privada y la gran mayoría de ellos (96 %) son de pequeña escala (menos de 20 hectáreas de tamaño).³⁶⁴ Indonesia ha avanzado en la expansión de la silvicultura social y en la asignación de bosques consuetudinarios. Tiene el objetivo de asignar 12,7 millones de hectáreas para la silvicultura social, y casi un tercio de esa cifra se había alcanzado en 2020.³⁶⁵ En Canadá, más del 90% de los bosques gestionados son de propiedad pública y están gestionados por las provincias y territorios. Esta parte del sector forestal del país está dominada por empresas a gran escala; sin embargo, el 80% de los bosques canadienses de gestión privada son pequeñas parcelas forestales de propiedad familiar³⁶⁶. Como ya se ha señalado, también se están realizando esfuerzos para aumentar la participación de las comunidades indígenas en la silvicultura. Por ejemplo, el reciente documento de estrategia para el sector forestal de Columbia Británica establece la intención de la provincia de aumentar las oportunidades para que los indígenas y las comunidades rurales participen en la silvicultura mediante la revisión de los acuerdos de tenencia.³⁶⁷

Impacto: evidencia del logro de objetivos sociales, ambientales y económicos.

El impacto de las iniciativas de sostenibilidad en **deforestación, degradación forestal y pérdida de biodiversidad**. puede considerarse en dos niveles: dentro de la unidad de manejo forestal; y a nivel nacional o jurisdiccional.

La certificación opera a nivel de la unidad de manejo forestal. La evidencia sobre sus impactos ambientales es mixta y, a menudo, específica del contexto, lo que dificulta sacar conclusiones generales.³⁶⁸ Una revisión global de la literatura que examina el impacto de la certificación concluyó que los resultados para la biodiversidad y los servicios ecosistémicos eran mejores en comparación con los bosques no certificados, aunque este era sólo el caso cuando la intensidad de la tala era baja y si los bosques certificados estaban rodeados de bosques

³⁶² Macqueen, D. & Mayers, J. (2020) Unseen foresters - an assessment of approaches for wider recognition and spread of sustainable forest management by local communities. WWF, Stockholm, Sweden. https://wwfeu.awsassets.panda.org/downloads/report_wwf_iied_unseen_foresters_2020_1.pdf; see also Oldekop, J. et al. (2020) A global analysis of the social and environmental outcomes of community forests. Nature Sustainability. <https://doi.org/10.1038/s41893-020-00633-y>

³⁶³ Aggarwal, S. et al. (2021) Tenure reform for better forestry: An unfinished policy agenda. Forest Policy and Economics. <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2020.102376>

³⁶⁴ Joa, B. & U. Schraml (2020) Conservation practiced by private forest owners in Southwest Germany – The role of values, perceptions and local forest knowledge. Forest Policy & Economics 115, 102141; <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2020.102141>

³⁶⁵ Ministry of Environment and Forestry (2020)

³⁶⁶ <https://www.forestowners.ca/>

³⁶⁷ Ministry of Forests, Lands, Natural Resource Operations and Rural Development, British Columbia (2021a) Modernizing Forest Policy in British Columbia. Setting the Intention and Leading the Forest Sector Transition. <https://www2.gov.bc.ca/gov/content/industry/forestry/competitive-forest-industry>

³⁶⁸ Van der Ven, H. & B. Cashore (2018) Forest certification: the challenge of measuring impacts. Current Opinion in Environmental Sustainability, Volume 32, junio 2018, páginas 104-111. <https://doi.org/10.1016/j.cosust.2018.06.001>

relativamente intactos.³⁶⁹ En otra revisión, se informó que la mayoría de los estudios reportaron impactos positivos de la certificación en los resultados ambientales, como la degradación forestal, la biodiversidad y las reservas de carbono.³⁷⁰

En Indonesia, se ha informado que el sistema SVLK ha resultado en una mejor implementación del MFS con impactos positivos en la integridad y salud de los bosques³⁷¹ aunque sólo se observó un mejor cumplimiento en el sector a gran escala y no entre los pequeños agricultores.³⁷² También se han reportado tasas más bajas de deforestación en aquellas concesiones certificadas como sostenibles bajo el sistema SVLK, aunque se señaló que el impacto de la certificación en los resultados de sostenibilidad se vio socavado por la superposición de usos de la tierra, como la palma aceitera y la minería.³⁷³

Al considerar los impactos a nivel nacional, es difícil establecer una causalidad debido a la multitud de factores que influyen en los recursos forestales y el uso de la tierra. Sin embargo, se pueden observar algunas tendencias.

En Indonesia, se han logrado avances notables en la reducción de la deforestación y las tasas de pérdida de bosques disminuyeron significativamente durante el período 2015-2021.³⁷⁴ Esto se ha atribuido a una serie de políticas y acciones del gobierno, incluida la implementación del SVLK, así como una mayor aplicación de la ley tanto en el sector forestal como en otros sectores de uso de la tierra. Sin embargo, la deforestación y la degradación forestal siguen siendo problemas en algunas partes del país.³⁷⁵

Canadá y Alemania, a pesar de tener bajas tasas de deforestación, se encuentran entre los muchos países que han sufrido graves daños en sus bosques debido a los incendios, las plagas y la sequía.³⁷⁶ Aunque el cambio climático es una de las principales causas de ello, existen pruebas de que las prácticas de gestión forestal imperantes han sido un factor contribuyente, ya que han hecho que algunos bosques sean más vulnerables a los incendios y las enfermedades.³⁷⁷

³⁶⁹ Di Girolami, E. & B. Arts (2018) Environmental Impacts of Forest Certifications. Forest and Nature Conservation Policy Group, Wageningen University and Research. https://www.wur.nl/upload_mm/6/e/6/998c6e88-c6e2-4a38-92e3-c883ea847cee_20181010_Environmental_impacts_forest_certifications.pdf

³⁷⁰ Wolff, S. & J. Schweinle, (2022) Effectiveness and Economic Viability of Forest Certification: A Systematic Review. *Forests* 2022, 13, 798. <https://doi.org/10.3390/f13050798>

³⁷¹ Neupane, P.R. et al. (2019) How REDD+ and FLEGT-VPA processes are contributing towards SFM in Indonesia – the specialists' viewpoint. *International Forestry Review* 21(4)

³⁷² Susilawati, D. & P.J. Kanowski (2022) Improving Indonesia's timber legality and sustainability verification system: Proposals based on case studies of natural forest-, corporate tree plantation- and smallholder-based value chains. *Environmental Science & Policy* 137,384-395; <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2022.09.009>

³⁷³ Kosar, M. et al. (2019) PHPL. From Legality to Sustainability. Independent Forest Monitoring Network (JPIK). <https://jpik.or.id/en/phpl-from-legality-to-sustainability/>

³⁷⁴ <https://www.globalforestwatch.org/dashboards/country/IDN>

³⁷⁵ Dwisatrio et al. (2021) The Context of REDD+ in Indonesia. Drivers, agents and institutions. CIFOR. <https://www.cifor.org/knowledge/publication/7952/>; TRASE (2021) Indonesia Pulp Sector's Progress Hangs in the Balance. <https://insights.trase.earth/insights/indonesia-pulp-sector-deforestation-hangs-in-balance>

³⁷⁶ Para obtener datos sobre Canadá, consulte: The State of Canada's Forests. Annual Report 2022; For data on Germany see: <https://www.thuenen.de/en/thuenen-topics/forests/forests-in-climate-change/1/forest-damage-due-to-drought-and-heat>; Holzwarth, E. et al. (2020) Earth Observation Based Monitoring of Forests in Germany: A Review. *Remote Sensing*, 12(21), 3570; <https://doi.org/10.3390/rs12213570>

³⁷⁷ Boucher, Y. et al. (2017) Cumulative patterns of logging and fire (1940–2009): consequences on the structure of the eastern Canadian boreal forest. *Landscape Ecology* 32, 361–375, <https://doi.org/10.1007/s10980-016-0448-9>
Girona, M.M. et al. (2023). Challenges for the Sustainable Management of the Boreal Forest Under Climate Change.

Así, en los tres países, dos de los objetivos centrales de la gestión forestal sostenible - mantener la integridad de los bosques y garantizar al mismo tiempo el rendimiento económico- han resultado ser un reto, sobre todo a medida que se han agravado los efectos del cambio climático. En Indonesia, por ejemplo, aunque se han producido reducciones significativas de la deforestación, se siguen talando bosques naturales para establecer plantaciones de pasta de papel. Además, una parte importante de esta tala ha tenido lugar en turberas donde se ha cuestionado la viabilidad a largo plazo de dichas plantaciones³⁷⁸. En Canadá y Alemania, los incendios forestales y los brotes de enfermedades y plagas se han extendido y agravado, poniendo en tela de juicio los modelos existentes de gestión forestal sostenible. Como reconoció el gobierno de British Columbia en 2021, su política forestal "no ha evolucionado lo suficientemente rápido como para adaptarse a los impactos del cambio climático en nuestros bosques"³⁷⁹.

Considerando los impactos en los **medios de vida y reducción de la pobreza**, estos también pueden considerarse a nivel de unidad de gestión (es decir, oportunidades de empleo, fuentes de ingresos y acceso a beneficios) y nivel jurisdiccional (es decir, ingresos del gobierno).

Con respecto a los ingresos del gobierno, uno de los supuestos subyacentes al Plan de Acción FLEGT fue que un mejor cumplimiento legal aumentaría la recaudación de ingresos del sector.³⁸⁰ Se informó que los AVA habían ayudado a racionalizar y mejorar la recaudación de impuestos en algunos países,³⁸¹ sin embargo, en otros lugares la recaudación y gestión de los ingresos sectoriales sigue siendo deficiente, por lo que el sector no contribuye como debería al erario.³⁸²

A nivel de concesiones forestales, hay cierta evidencia de que los AVA han mejorado la distribución de beneficios entre los actores industriales y las comunidades locales, debido a reformas de gobernanza y mejoras en la transparencia.³⁸³ Sin embargo, la distribución de beneficios sigue siendo inadecuada en muchos países.

Con respecto a los medios de vida, se ha informado que los AVA han tenido poco impacto en las oportunidades laborales y en las condiciones laborales. Teniendo en cuenta su impacto en

En: Girona, M.M., Morin, H., Gauthier, S., Bergeron, Y. (eds) Boreal Forests in the Face of Climate Change. Advances in Global Change Research, vol 74. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-031-15988-6_31 Wood, P. (2021) [Intact Forests, Safe Communities. Reducing community climate risks through forest protection and a paradigm shift in forest management. Sierra Club, B.C. https://sierraclub.bc.ca/intact-forests-safe-communities-sierra-club-bc-report/](https://www.sierraclub.org/Intact-Forests-Safe-Communities-Report)

³⁷⁸ TRASE (2021) Indonesia Pulp Sector's Progress Hangs in the Balance.

³⁷⁹ Ministry of Forests, Lands, Natural Resource Operations and Rural Development, British Columbia (2021a) Modernizing Forest Policy in British Columbia.

³⁸⁰ Commission of the European Communities (2003), Communication from the Commission to the Council and the European Parliament: Forest Law Enforcement, Governance And Trade (FLEGT) – Proposal for an EU Action Plan, mayo 2003, COM(2003) 0251 final, <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/75fd864e-9f38-41c0-beab-fca3abfb1877/language-en>

³⁸¹ Cerutti et al. (2021) Voluntary Partnership Agreements: Assessing impacts for better policy decisions. Forest Policy and Economics 124. <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2020.102386>

³⁸² Hoare, A.L. & T. Uehara (2022) Forest Sector Revenues in Ghana, Liberia and the Republic of the Congo. Chatham House. <https://www.chathamhouse.org/2022/03/forest-sector-revenues-ghana-liberia-and-republic-congo/03-disbursement-forest-revenues>

³⁸³ Fern (2021) FLEGT Voluntary Partnership Agreements 2.0. A response to the European Commission FLEGT Fitness Check, and options for the future. <https://www.fern.org/publications-insight/flegt-voluntary-partnership-agreements-2-0-2444/>; Hoare, A.L. & T. Uehara (2022)

las PYME, los AVA han ayudado a establecer un sector empresarial más inclusivo y aumentar la voz de las PYME en el sector. Sin embargo, esto no siempre se ha traducido en una mejor participación en las cadenas de suministro.³⁸⁴ Por ejemplo, varios estudios de Indonesia han informado que las PYME se han visto afectadas negativamente por los requisitos de licencia.³⁸⁵

Como se señaló anteriormente, la evidencia sobre los impactos de la certificación voluntaria es algo limitada.³⁸⁶ Sin embargo, la investigación sobre los impactos sociales de la certificación FSC de concesiones a gran escala en la cuenca del Congo encontró que sí trajo impactos positivos adicionales en las condiciones laborales de los empleados y en los acuerdos de distribución de beneficios con las poblaciones locales.³⁸⁷ Una revisión global de la literatura sobre los impactos de la certificación encontró que sus impactos económicos eran mixtos: si bien la mayoría de los estudios informaron resultados positivos sobre la viabilidad económica, los sobrepagos y los ingresos de los hogares, los hallazgos sobre los ingresos y la rentabilidad fueron más variados.³⁸⁸

La investigación realizada en Indonesia sobre los impactos de la certificación FSC también informó algunos beneficios socioeconómicos para las comunidades, aunque se señaló que sería necesario un seguimiento a más largo plazo para determinar si estos beneficios se mantendrían.³⁸⁹

Sin embargo, la adopción de la certificación sigue siendo baja en muchos países, y particularmente entre los productores comunitarios y de pequeña escala.³⁹⁰ En consecuencia, ha sido criticado por dar ventajas de mercado a los operadores de escala industrial a expensas de los pequeños productores.³⁹¹ Esto plantea interrogantes sobre la eficacia de la certificación como herramienta para mejorar los medios de vida, a la luz de la evidencia de que la silvicultura comunitaria puede "presentar mejores perspectivas para reducir la pobreza que la silvicultura a escala industrial".³⁹²

Desafíos enfrentados para lograr impacto

El sector forestal continúa enfrentando muchos desafíos para mejorar la sostenibilidad. Como se señaló anteriormente, la certificación ha sido una de las principales herramientas aplicadas y, si bien ha tenido impactos positivos, estos han tenido un alcance limitado.

³⁸⁴ Cerutti et al. (2021); Villanueva, F. et al. (2022) Effects of EU illegal logging policy on timber-supplying countries: A systematic review. *Journal of Environmental Management* 37 <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2022.116874>

³⁸⁵ Maryudi, A. & R. Myers (2018) Renting legality: How FLEGT is reinforcing power relations in Indonesian furniture production networks. *Geoforum* 97: 46-53, <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2018.10.008>; Acheampong, E. & A. Maryudi (2020) Avoiding legality: timber producers' strategies and motivations under FLEGT in Ghana and Indonesia. *Forest Policy & Economics* 111, 102047 <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2019.102047>

³⁸⁶ Van der Ven, H. & B. Cashore (2018)

³⁸⁷ Cerutti et al. (2014) Social impacts of the Forest Stewardship Council certification. An assessment in the Congo basin. *Occasional Paper* 103, CIFOR

³⁸⁸ Wolff, S. & J. Schweinle (2022)

³⁸⁹ Miteva et al. (2015) Social and Environmental Impacts of Forest Management Certification in Indonesia. *PLOS ONE* 10(7): e0129675, <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0129675>

³⁹⁰ Ehrenberg-Azcárate, F., & M. Peña-Claros, (2020) Twenty years of forest management certification in the tropics: Major trends through time and among continents. *Forest Policy and Economics* 111: 102050, <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2019.102050>

³⁹¹ Macqueen, D. & Mayers, J. (2020)

³⁹² Macqueen, D. & Mayers, J. (2020)

Una de las razones de esto ha sido la falta de sobrepagos para la certificación. Esto, junto con los costos y requisitos adicionales para la certificación, ha limitado su aceptación. Esto es cierto para las grandes empresas, pero especialmente para las pymes, que tienen recursos y capacidades mucho más limitados. Esto se ve exacerbado por el hecho de que el marco de políticas a menudo está mal adaptado para las PYME, por lo que enfrentan obstáculos adicionales para operar legalmente e implementar el MFS.³⁹³ Por lo tanto, si bien se han destinado recursos y apoyo a los pequeños agricultores, estos han sido insuficientes para corregir este desequilibrio.

El impacto del MFS y de la certificación en los resultados de sostenibilidad está, por supuesto, limitado por el hecho de que se centra en el nivel de la unidad de gestión forestal. La implementación del MFS en ocasiones se ha visto limitada por el contexto más amplio de la gobernanza y, en particular, por la ausencia de una gobernanza eficaz del uso de la tierra. Por ejemplo, como se señaló anteriormente, se informó que la superposición de concesiones de uso de la tierra había socavado los resultados ambientales del MFS en Indonesia.³⁹⁴

El reconocimiento de esto está en la raíz de la iniciativa FLEGT, en la que la reforma de la gobernanza era fundamental para su teoría del cambio. En el caso de Indonesia se lograron avances significativos en el marco del AVA, pero se necesitan más mejoras. Un factor que se identificó como obstáculo para el progreso fue la aplicación inadecuada de la ley, socavada por la falta de transparencia y la corrupción.³⁹⁵

Otro desafío han sido los desequilibrios de poder dentro del sector, que han obstaculizado los esfuerzos de reforma y, en particular, los esfuerzos para fortalecer el papel de la silvicultura comunitaria y de pequeña escala, un desafío que también se observó en el caso de Columbia Británica³⁹⁶. Así, si bien se ha reconocido cada vez más que los operadores de pequeña escala son esenciales para el establecimiento de un sector más sostenible, los esfuerzos por aumentar su papel han avanzado lentamente. Un problema ha sido que, si bien se han proporcionado recursos para fortalecer la capacidad de las PYME, no ha habido las reformas políticas necesarias para reequilibrar el sector. Por lo tanto, el marco de políticas sigue favoreciendo a las grandes empresas y no refleja las prioridades de los pequeños productores y las comunidades rurales.

Finalmente, otro desafío para lograr la sostenibilidad en el sector forestal ha sido el concepto mismo de OFS. Durante mucho tiempo ha habido un debate sobre la validez del enfoque predominante para la OFS, tanto su idoneidad para diversos ecosistemas tropicales³⁹⁷ y su capacidad para garantizar el mantenimiento de los recursos forestales y rendimientos sostenidos.³⁹⁸ Esta última cuestión se ha vuelto aún más dudosa con los crecientes impactos del cambio climático en los bosques.

³⁹³ Riggs, R.A. et al.) One Size Does Not Fit All: Constraints and Opportunities for Small-Scale Forestry in British Columbia, Canada. *Small-scale Forestry* **22**, 583–606; <https://doi.org/10.1007/s11842-023-09544-0>; Maryudi, A. & R. Myers (2018); Acheampong, E. & A. Maryudi (2020);

³⁹⁴ Kosar, M. et al. (2019)

³⁹⁵ CIFOR. 2020. Collecting Evidence of FLEGT-VPA Impacts for Improved FLEGT Communication. Desk Review-Indonesia. Bogor, Indonesia: CIFOR. https://www.cifor.org/publications/pdf_files/Reports/FLEGT-VPA_Indonesia.pdf

³⁹⁶ Riggs, R.A. et al. (2023)

³⁹⁷ Cerutti, P. & R. Nasi (2020)

³⁹⁸ Gauthier, S. et al. (2023). Ecosystem Management of the Boreal Forest in the Era of Global Change. En: Girona, M.M., Morin, H., Gauthier, S., Bergeron, Y. (eds) *Boreal Forests in the Face of Climate Change*. Advances in Global Change Research, vol 74. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-031-15988-6_1

Además, al centrarse principalmente en la madera como producto básico, ha sido criticado por pasar por alto los diversos valores de los bosques y por excluir a las comunidades rurales de desempeñar un papel en el sector.³⁹⁹ Así, si bien se reconoce cada vez más que el sector de pequeña escala es esencial para el establecimiento de un sector más sostenible, los marcos de políticas aún no están diseñados para reflejar las prioridades de los pequeños productores y de las comunidades rurales, ni para crear suficiente espacio para su gestión forestal. sistemas.

Ha habido cambios de enfoque en los tres países, con una mayor atención a la necesidad de prácticas forestales resilientes al clima y de explorar y facilitar la implementación de una gama más amplia de modelos y enfoques, como los de los pueblos indígenas. Sin embargo, estos todavía no están muy extendidos. Como señaló el ministerio responsable de los bosques de Columbia Británica, su política "no ha evolucionado lo suficientemente rápido como para adaptarse a los impactos del cambio climático en nuestros bosques".⁴⁰⁰

Brechas y oportunidades

Con base en la revisión de la literatura, se pueden identificar una serie de cuestiones a las que podría ser útil prestar mayor atención.

- Es necesario revisar el concepto predominante de OFS, particularmente en el contexto del cambio climático. Se requiere más investigación sobre nuevos modelos y enfoques para aumentar la resiliencia de los bosques al cambio climático, junto con el intercambio de conocimientos y experiencia a nivel internacional. Se necesita más investigación colaborativa entre científicos y expertos indígenas, ya que las perspectivas y el conocimiento de los pueblos indígenas siguen marginados en el sector. Estos nuevos enfoques y mejores prácticas deben integrarse en el plan de estudios educativo de la próxima generación de forestales.
- Es necesario examinar más a fondo cómo satisfacer la demanda mundial de productos madereros y, al mismo tiempo, mantener las funciones ambientales y sociales de los bosques. Esto incluye la cuestión de qué equilibrio se debe dar a los diferentes modelos de producción (por ejemplo, bosques comunitarios y de pequeños propietarios, concesiones de bosques naturales, plantaciones), así como la consideración de cómo equilibrar la silvicultura con otros usos de la tierra, como la agricultura y la minería.
- Se está promoviendo la bioeconomía como medio para permitir un crecimiento continuo en el sector forestal. Se necesitan investigaciones y análisis para considerar el impacto de tales estrategias, en particular en los requisitos de uso de la tierra y en la población rural, y para desarrollar estándares y salvaguardias para garantizar que las bioeconomías tengan principios de sostenibilidad rigurosos.
- Ha habido un mayor reconocimiento del papel de las comunidades rurales, los pueblos indígenas y las PYME en el establecimiento de un sector sostenible e inclusivo. Es necesario reconocer los desequilibrios de poder en el sector y considerar la necesidad de reformas políticas para ayudar a abordarlos. Se necesita más investigación para explorar los marcos de políticas existentes y las opciones de reforma, incluidos enfoques que

³⁹⁹ Diaw, C.M. et al. (2023) ACM and Model Forests, A new paradigm for Africa, Chapter 10, in: Colfer, C. & R. Prabhu (Eds.) Responding to Environmental Issues through Adaptive Collaborative Management: From Forest Communities to Global Actors. CIFOR-ICRAF. <https://doi.org/10.4324/9781003325932>; Aggarwal, S. et al. (2021); Macqueen, D. & J. Mayers (2020);

⁴⁰⁰ Ministry of Forests, Lands, Natural Resource Operations and Rural Development, British Columbia (2021a);

ayudarían a establecer dinámicas de poder más equitativas en el sector, incluidos, por ejemplo, acuerdos de tenencia y requisitos de participación.

- El sector forestal sigue dominado por empresas a gran escala. Se necesitan mayores esfuerzos para fortalecer la voz de las PYME y reformar los marcos políticos, de modo que puedan competir en igualdad de condiciones y el sector satisfaga sus necesidades.
- Es necesario prestar más atención a la transparencia y la gestión de las finanzas sectoriales para garantizar que los ciudadanos de los países forestales vean los beneficios potenciales. Es necesario considerar más a fondo el papel del gobierno y las grandes empresas en la provisión de beneficios a las comunidades rurales.
- Se necesita más investigación sobre la efectividad de diferentes políticas (como subsidios, prohibiciones de tala, incentivos fiscales) para fomentar la fabricación de madera en los países productores y así aumentar los ingresos gubernamentales y las oportunidades laborales.



FACT DIALOGUE
Forest, Agriculture & Commodity Trade



factdialogue.org